

大学生对中国特色社会主义制度和国家治理体系显著优势认同研究

——基于对北京大学生调查的实证分析

■ 吴鲁平

(中央团校青年发展战略研究院,北京 100089)

【摘要】 本文依据2019年11月对北京7所高校1006名学生所做的问卷调查数据,探讨了大学生对中国特色社会主义制度和国家治理体系显著优势认同的现状、影响因素及提升对策。研究发现:大学生从理论维度、现实维度、历史比较维度和未来预期维度“四个维度”对中国特色社会主义制度和国家治理体系显著优势给予了高度认同;民生满意因子、制度竞争因子、家庭教育因子、同辈群体因子和学校教育因子“五个因子”,可以显著地正向预测大学生对中国特色社会主义制度和国家治理体系显著优势的认同;聚焦显著优势重点领域、聚焦民生满意度重点领域、聚焦制度竞争重点对象,是当前精准提升大学生对中国特色社会主义制度和国家治理体系显著优势认同的“三大着力点”。

【关键词】 大学生 中国特色社会主义制度 国家治理体系 显著优势认同

2019年10月31日,中国共产党第十九届中央委员会第四次全体会议通过了《中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定》(以下简称“《决定》”)。《决定》第一次系统地总结了我国国家制度和国家治理体系具有13个方面的显著优势,并明确指出,这些显著优势,是我们坚定中国特色社会主义道路自信、理论自信、制度自信、文化自信的基本依据^[1]。

把制度自信的种子播撒进广大青少年的心灵,使青少年坚定制度自信,无疑是共青团和青年工作面临的一项重要政治任务。而要达成这一目标,讲好中国制度具有显著优势的故事,加强青少年对中国特色社会主义制度和国家治理体系具有的13个显著优势的认同,显然是一个极其重要的环节或步骤。这是因为,离开了对13个显著优势的认同,让青少年坚定“制度自信”就是一句空话。正如《决定》所指出的前者是后者的基本依据。

收稿日期:2020-02-11

作者简介:吴鲁平,中央团校青年发展战略研究院院长,教授,硕士生导师,主要研究青年学、青年价值观、大学生政治社会化等。

基金项目:本文系中央团校2019年重点科研攻关项目“新时代青年对中国特色社会主义制度的认同及引导研究”(课题编号:666150119)的阶段性研究成果。

为了精准研判大学生对 13 个显著优势认同的现状,深度解析影响大学生对 13 个显著优势认同的因素,进而在此基础上提出以“证据为本”(Evidence - Based)的提升对策,笔者于 2019 年 11 月 20 - 28 日,对北京大学、中央财经大学、中国社会科学院大学、北京语言大学、中国青年政治学院、首都经济贸易大学及中共中央党校(国家行政学院)7 所学校的本科生、研究生、博士生进行了随机问卷抽样调查。共发出调查问卷 1 100 份,回收有效问卷 1 006 份,有效率为 91.45%。在调查对象中,男生占 42.6%,女生占 57.4%;本科生占 73.2%,硕士博士研究生占 26.8%;文科生占 64.2%,理工农林医等学生占 35.8%;群众占 4.8%,共青团员占 79.9%,中共党员占 15.3%。

为了提高问卷设计的测量效度和调查的精确度,本研究在问卷调查前,还辅之以焦点群组访谈和半结构化访谈等方式,对三十多名大学生做了比较深入的质性访谈。现将调查发现及提升对策思考分三个部分呈现如下。

一、认同现状研判:“四个高度认同”

在问卷调查中,我们设计了四个题目,分别从四个维度测量了大学生对我国国家制度和国家治理体系具有的 13 个显著优势的认同情况。

(一)从理论维度看,大学生对 13 个显著优势高度认同

在问卷调查中,我们设计了一个题目,用于测量大学生从理论维度对 13 个显著优势的认同状况。即:“你认为从理论上讲,我国国家制度和国家治理体系是否具有以下所列的显著优势?(选项不限)”。研究发现如下。

1. 从理论维度对各个显著优势予以认同的人数占据绝大多数

从表 1(见下页)可以看出,对于 13 个显著优势,绝大多数大学生都从理论维度上给予了高度认同,每个显著优势被大学生选中的比例都超过了 70%。其中,有 7 个选项的选择比例超过了 80%,还有两个选项,即显著优势 1“坚持党的集中统一领导,坚持党的科学理论,保持政治稳定,确保国家始终沿着社会主义方向前进的显著优势”和显著优势 13“坚持独立自主和对外开放相统一,积极参与全球治理,为构建人类命运共同体不断作出贡献的显著优势”的选择人数超过了 85%,两者的比例分别为 91.9% 和 86.9%。

2. 从理论维度对显著优势予以认同的数量占据绝大多数

对于我国国家制度和国家治理体系具有的 13 个显著优势,选中 10 个以上显著优势的大学生比例为 68.1%。选中 7 个以上显著优势的大学生比例高达 81%。被大学生选中的显著优势平均值为 10.43 项。

(二)从现实维度看,大学生对 13 个显著优势高度认同

在问卷调查中,我们设计了一个题目,用于测量大学生从现实维度或实践维度对 13 个显著优势的认同状况。即:“您认为从实际情况看,我国国家制度和国家治理体系所具有的下列显著优势在目前的发挥程度如何?”研究发现如下。

1. 从现实维度或实践维度对 13 个显著优势予以认同的人数占据绝大多数

从图 1(见下页)可以看出,绝大多数大学生对于 13 个显著优势在目前的发挥程度都给予了正面的肯定评价。在大学生评价的 13 个显著优势中,被认为在目前得到“非常充分”或“比较充分”发挥的比例之和(即现实认同的比例之和)均超过了 77%。其中,超过 90% 的有 5 项,即显著优势 1(97.1%)、显著优势 8(90.1%)、显著优势 9(93.2%)、显著优势 11(95.3%)、显著优势 13(95.2%)。

表 1 大学生从理论维度对 13 个显著优势认同的现状

显著优势序号	显著优势内容	选中比例
1	坚持党的集中统一领导,坚持党的科学理论,保持政治稳定,确保国家始终沿着社会主义方向前进的显著优势	91.9%
2	坚持人民当家作主,发展人民民主,密切联系群众,紧紧依靠人民推动国家发展的显著优势	79.8%
3	坚持全面依法治国,建设社会主义法治国家,切实保障社会公平正义和人民权利的显著优势	81.3%
4	坚持全国一盘棋,调动各方面积极性,集中力量办大事的显著优势	78.8%
5	坚持各民族一律平等,铸牢中华民族共同体意识,实现共同团结奋斗、共同繁荣发展的显著优势	75.8%
6	坚持公有制为主体、多种所有制经济共同发展和按劳分配为主体、多种分配方式并存,把社会主义制度和市场经济有机结合起来,不断解放和发展社会生产力的显著优势	80.2%
7	坚持共同的理想信念、价值理念、道德观念,弘扬中华优秀传统文化、革命文化、社会主义先进文化,促进全体人民在思想上精神上紧紧团结在一起的显著优势	79.1%
8	坚持以人民为中心的发展思想,不断保障和改善民生、增进人民福祉,走共同富裕道路的显著优势	80.8%
9	坚持改革创新、与时俱进,善于自我完善、自我发展,使社会充满生机活力的显著优势	82.8%
10	坚持德才兼备、选贤任能,聚天下英才而用之,培养造就更多更优秀人才的显著优势	70.4%
11	坚持党指挥枪,确保人民军队绝对忠诚于党和人民,有力保障国家主权、安全、发展利益的显著优势	84.0%
12	坚持“一国两制”,保持香港、澳门长期繁荣稳定,促进祖国和平统一的显著优势	71.2%
13	坚持独立自主和对外开放相统一,积极参与全球治理,为构建人类命运共同体不断作出贡献的显著优势	86.9%

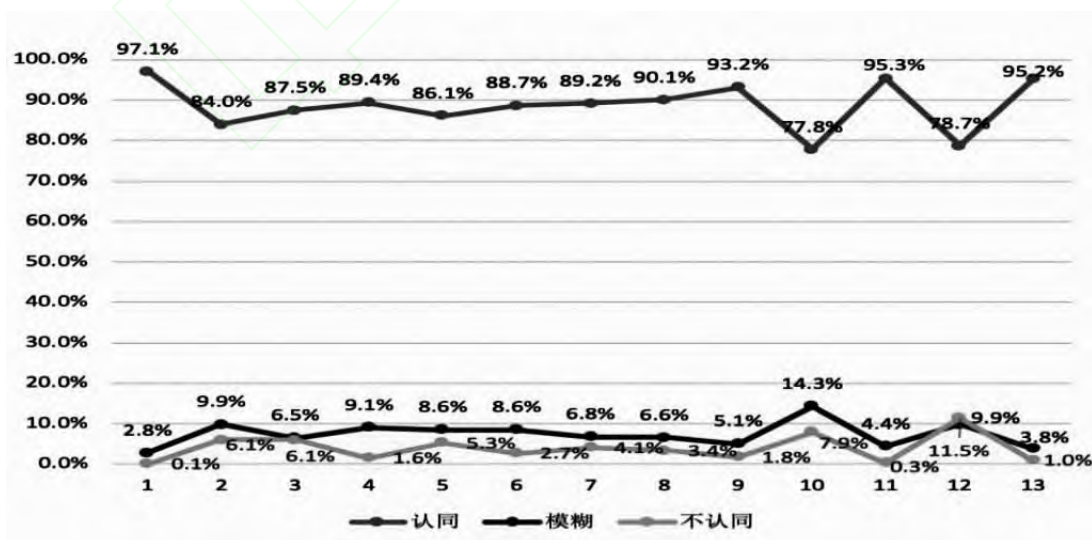


图 1 大学生对我国国家制度和治理体系显著优势在目前发挥程度的认同现状

2. 从现实维度或实践维度对 13 个显著优势予以认同的数量占据绝大多数

在接受调查的大学生中,认为 13 个显著优势在目前都得到了“非常充分”或“比较充分”发挥的比例为 56.5%,认为 13 个显著优势中有 10 个以上的显著优势得到了“非常充分”或“比较充分”发挥的比例为 82.0%,认为 13 个显著优势中有一半以上(即 7 个以上)的显著优势得到“非常充分”或“比较充分”发挥的比例则高达 95.9%。如果将大学生认为显著优势在目前发挥得“很不充分”记为 0 分,“不太充分”记为 25 分,“不太清楚”记为 50 分,“比较充分”记为 75 分,“非常充分”记为 100 分,那么,大学生对 13 个显著优势在目前发挥程度评价的平均得分为 85.55 分,认为在目前发挥得“非常充分”或“比较充分”的显著优势的项目数量平均值为 11.52 项。

(三)从历史比较维度看,大学生对 13 个显著优势高度认同

在问卷调查中,我们设计了一个题目,用于测量大学生从历史比较维度对 13 个显著优势的认同状况。即:“您认为与 2012 年前相比,我国国家制度和国家治理体系所具有的显著优势的发挥程度是大大增强、有所增强,还是不清楚、有所下降、大大下降?”调查发现如下。

1. 从历史比较维度对 13 个显著优势予以认同的人数占据绝大多数

从图 2 可以看出,绝大多数大学生对 13 个显著优势发挥程度的变动情况都给予了正面的肯定评价,认为发挥程度“大大增强”或“有所增强”的比例,均超过了 70%。其中,超过 90% 的有 7 项,即显著优势 1(94.2%)、显著优势 3(92.7%)、显著优势 7(92.8%)、显著优势 8(93.0%)、显著优势 9(92.5%)、显著优势 11(93.2%)、显著优势 13(95.6%)。

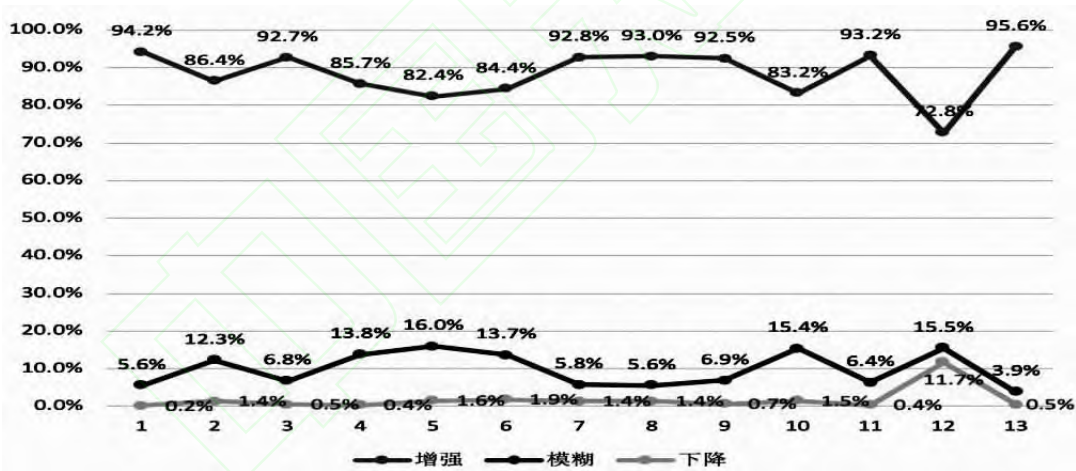


图 2 与 2012 年之前相比,我国国家制度和国家治理体系显著优势发挥程度有何变化

2. 从历史比较维度对 13 个显著优势予以认同的数量占据绝大多数

对 13 个显著优势发挥程度之变动全部给予正面肯定评价(即认为“大大增强”或“有所增强”)的大学生占 57.4%。大学生中,认为 13 个显著优势中有 10 个以上的显著优势“大大增强”或“有所增强”的比例占 83.2%,认为 13 个显著优势中有一半以上(即 7 个以上)显著优势得到了“大大增强”或“有所增强”的比例则高达 94.4%。如果将大学生认为显著优势发挥程度“大大下降”记为 0 分,“有所下降”记为 25 分,“不太清楚”记为 50 分,“有所增强”记为 75 分,“大大增强”记为 100 分,那么,大学生对 13 个显著优势发挥程度之变动评价的平均得分为 85.29 分,认为“大大增强”或“有所增强”的数量平均值为 11.49 项。

(四)从未来预期维度看,大学生对 13 个显著优势高度认同

在问卷调查中,我们设计了一个题目,用于测量大学生从未来预期维度对 13 个显著优势的

认同状况。即：“您认为与现在相比，五年后我国国家制度和国家治理体系所具有的显著优势的发挥程度是大大增强、有所增强，还是不清楚、有所下降、大大下降？”。调查发现如下。

1. 从未来预期维度对 13 个显著优势予以认同的人数占据绝大多数

从图 3 可以看出，绝大多数大学生对五年后 13 个显著优势的发挥程度都做出了正向的预期评价。大学生中，认为 13 个显著优势在未来五年的发挥程度将“大大增强”或“有所增强”的比例，均超过了 80%。其中，乐观预期超过 90% 比例的有 8 项，即显著优势 1(92.7%)、显著优势 3(92.2%)、显著优势 4(90.7%)、显著优势 7(92.7%)、显著优势 8(91.2%)、显著优势 9(92.3%)、显著优势 11(91.9%)、显著优势 13(93.1%)。

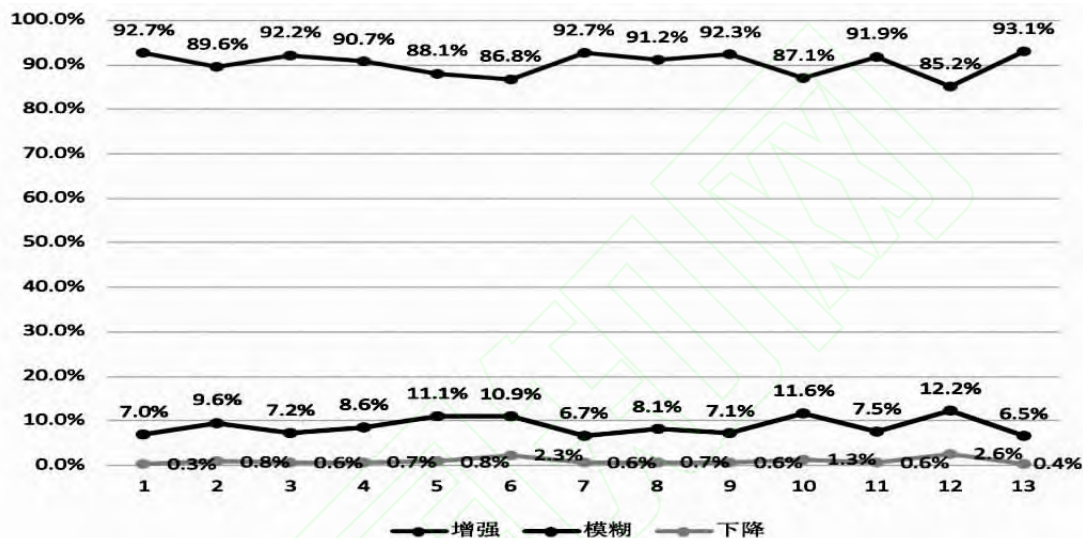


图 3 与现在相比，五年后我国国家制度和国家治理体系显著优势发挥程度将如何变化？

2. 从未来预期维度对 13 个显著优势予以认同的数量占据绝大多数

对 13 个显著优势发挥程度之未来变动全都持乐观预期（即认为将会“大大增强”或“有所增强”）的大学生占 69.7%。大学生中，认为 13 个显著优势中有 10 个以上的显著优势发挥程度在未来将“大大增强”或“有所增强”的比例占 87.8%，认为 13 个显著优势中有一半以上（即 7 个以上）显著优势将得到“大大增强”或“有所增强”的比例则高达 93.8%。如果将大学生认为显著优势在未来的发挥程度将“大大下降”记为 0 分，“有所下降”记为 25 分，“不太清楚”记为 50 分，“有所增强”记为 75 分，“大大增强”记为 100 分，大学生对 13 个显著优势发挥程度之未来变动预期评价的平均得分为 87.73 分，认为将“大大增强”或“有所增强”的数量平均值为 11.75 项。

二、影响因素解析：“五个预测因子”

为了深度解析影响大学生对中国特色社会主义制度和国家治理体系显著优势认同的因素，我们构建了四个由多因素构成的多元回归模型，并计算出四个模型中各个自变量的标准化回归系数 Beta 值。经统计检验，最终确定了“五个预测因子”。

(一) 多元回归模型的构建及参数估计

1. 多元回归模型的因变量及其计分方法

理论认同模型中的因变量为理论认同，其得分是根据大学生对我们所列举的 13 个显著优

势从理论上是否认同的回答结果计算出来的。具体方法为:首先,将每个大学生在该题中选中的选项数进行加总,得到一个总加量表,分值在0-13分之间。0分代表对13个显著优势一个都没有选中,13分代表所列的显著优势被全部选中;其次,利用公式: $[(实际值 - 最小值) / 最大值 - 最小值] * 100%$,将大学生在此题的得分转换成一个从0-100分的标准化得分值。如果13个显著优势一个都没有被选中,原来的值为0分,转换之后的得分值还是为0分。如全部选中,原来的得分值为13分,转换之后的得分值则依据公式计算为: $[(13 - 0) / 13 - 0] * 100% = 100%$ 分。

现实认同模型的因变量为现实认同,其得分是根据大学生对我们所列举的13个显著优势在现实中实际发挥程度的评价结果计算出来的。具体方法为:首先,将每题回答“非常充分”的记5分,“比较充分”的记4分,“不太清楚”的记3分,“不太充分”的记2分,“很不充分”的记1分;其次,计算每个大学生在13个具体题目上的得分之和,然后除以具体题目的数量(共13项);再次,利用公式 $[(实际值 - 最小值) / 最大值 - 最小值] * 100%$,计算每个大学生在该变量上的得分值,每个学生的得分值在0-100分之间。

2. 多元回归模型的自变量及其计分方法

模型中自变量的设定,主要涉及以下一些因素。

第一,家庭教育因素。我们设计了两个具体题目进行测量。“我父亲对政治的态度充满正能量”;“我母亲对政治的态度充满正能量”。大学生回答“完全符合”的记5分,“基本符合”的记4分,“说不清”的记3分,“不太符合”的记2分,“完全不符合”的记1分。对于两个具体题目作为自变量时,计分方式为:“完全符合”和“基本符合”记1分,“说不清”“不太符合”和“完全不符合”记0分。该项因素的因子得分则通过对两个题目的原始分值做因子分析获得。因子分析抽取的“家庭教育因子”,能解释两个变量方差的88.65%。

第二,同辈群体因素。我们设计了两个具体题目进行测量。“我身边的大多数同学充满了正能量”;“我最要好的同学或朋友充满正能量”。原始分值记分、具体题目作为变量时计分、因子得分计分方法等,均与家庭教育因素各类记分方法相同。因子分析抽取的“同辈群体因子”,能解释两个变量方差的85.33%。

第三,学校教育因素。我们设计了4个具体题目进行测量。“我所在学校的思政课老师充满正能量”;“我所在学校的思政课老师在讲课时充满感染力”;“我所在学校的专业课老师充满正能量”;“我所在学校的专业课老师在讲课时充满感染力”。原始分值记分、具体题目作为变量时计分、因子得分计分方法等,均与家庭教育因素各类记分方法相同。因子分析抽取的“学校教育因子”,能解释两个变量方差的73.25%。

第四,媒介接触因素。我们设计了两个具体题目进行测量。“我经常看中国中央电视台的新闻联播(看视频或文字,通过电视、电脑或手机观看都算)”;“我经常看国外英文网站的新闻信息”。原始分值记分、具体题目作为变量时计分、因子得分计分方法等,均与家庭教育因素各类记分方法相同。因子分析抽取的“媒介接触因子”,能解释两个变量方差的71.67%。

第五,制度竞争因素。我们设计了两个具体题目进行测量。一个是“我国国家制度和国家治理体系与美国相比具有显著优势”;另一个是“我国国家制度和国家治理体系与新加坡相比具有显著优势”。原始分值记分、具体题目作为变量时计分、因子得分计分方法等,均与家庭教育因素各类记分方法相同。因子分析抽取的“制度竞争因子”,能解释两个变量方差的85.00%。

第六,民生因素。我们设计了9个具体题目进行测量。重点测量大学生对政府提供的涉及到民生的各类服务(包括公共教育、医疗卫生、劳动就业、住房保障、社会保障、社会管理、公共

文化与体育、基础设施等9个方面)的满意度,对每个项目进行打分,分值在0-100分之间,0分表示“完全不满意”,100分表示“完全满意”。大学生在该变量上的得分为各项目得分相加,然后除以项目总数(即9)。因子分析抽取的“制度竞争因子”,能解释9个变量方差的63.36%。

3. 多元回归模型中自变量的标准化回归系数

我们以抽取出的6个因子为自变量,以理论认同和现实认同为因变量,分别建立了多元回归模型1和模型3两个模型。以代表6个因子的各个具体变量为自变量,以理论认同和现实认同为因变量,分别建立了多元回归模型2和模型4两个模型。运用SPSS统计软件,采用多元回归分析中的逐步回归方法,筛选出各个模型中具有显著影响($P < 0.05$)的自变量,然后,计算出各个自变量在各自模型中的标准化回归系数Beta值(见表2)。

表2 影响大学生对国家制度和国家治理体系显著优势认同因素的多元回归模型(OLS)

自变量	理论认同模型		现实认同模型	
	模型1	模型2	模型3	模型4
因子	Beta	Beta	Beta	Beta
1. 民生满意因子	0.191***	-	0.273***	-
2. 制度竞争因子	0.181***	-	0.231***	-
3. 家庭教育因子	0.092**	-	0.137***	-
4. 同辈群体因子	-	-	0.137***	-
5. 学校教育因子	0.094**	-	0.068**	-
具体变量				
1.0 对政府有关民生服务满意度	-	0.201***	-	0.313***
2.1 我国国家制度和国家治理体系与美国相比具有显著优势	-	0.152***	-	0.109**
2.2 我国国家制度和国家治理体系与新加坡相比具有显著优势	-	-	-	0.099**
3.1 我父亲对政治的态度充满正能量	-	0.118***	-	0.085*
3.2 我母亲对政治的态度充满正能量	-	-	-	0.094*
4.0 我身边的大多数同学充满正能量	-	0.107**	-	0.108***
5.1 我所在学校的思政课老师充满正能量	-	0.095**	-	-
5.2 我所在学校的思政课老师在讲课时充满感染力	-	-	-	0.067*
R ²	0.163	0.168	0.361	0.304
多元回归方程的显著性检验(F检验)	P=0.000	P=0.000	P=0.000	P=0.000

注:“*”代表 $P < 0.05$,”***”代表 $P < 0.01$,”****”代表 $P < 0.001$ 。

(二)五个预测因子

从表2可以看出,无论是从理论认同的两个模型,还是从现实认同的两个模型看,我们假设的六个方面的影响因子或预测因子,除媒介接触因子没有通过显著性检验外,其余五个方面,都通过了显著性检验,对大学生的国家制度和国家治理体系显著优势认同具有显著的正向预测作用。具体情况如下。

1. 民生满意因子。该组因子对大学生的国家制度和国家治理体系显著优势认同具有最强

的正向预测作用,在四个模型中,它的影响都最大。在模型1中,民生满意因子的标准化回归系数数值为0.191,位居第一。在模型2中,代表民生满意因子的“对政府有关民生服务满意度”变量的标准化回归系数数值为0.201,位居第一。在模型3中,民生满意因子的标准化回归系数数值为0.273,位居第一。在模型4中,代表民生满意因子的“对政府有关民生服务的满意度”变量的标准化回归系数数值为0.313,位居第一。可见,无论是在两个理论认同模型,还是在两个现实认同模型中,民生满意因子对因变量的影响都是最大的,排名稳居第一位。

2. 制度竞争因子。该组因子对大学生的国家制度和国家治理体系显著优势认同具有次强的正向预测作用,在四个模型中,它的影响大小仅次于民生满意因子。在模型1中,制度竞争因子的标准化回归系数数值为0.181,位居第二。在模型2中,最能代表制度竞争因子的“我国国家制度和国家治理体系与美国相比具有显著优势”这一变量的标准化回归系数数值为0.152,位居第二。在模型3中,制度竞争因子的标准化回归系数数值为0.231,位居第二。在模型4中,最能代表制度竞争因子的“我国国家制度和国家治理体系与美国相比具有显著优势”这一变量的标准化回归系数数值为0.109,位居第二。可见,无论是在两个理论认同模型,还是在两个现实认同模型中,制度竞争因子对因变量的影响都是次强的,排名稳居第二位。

3. 家庭教育因子。该组因子对大学生的国家制度和国家治理体系显著优势认同影响的综合排名位居第三。在模型1中,家庭教育因子的标准化回归系数数值为0.092,位居第四。在模型2中,代表家庭教育因子的“我父亲对政治的态度充满正能量”这一变量的标准化回归系数数值为0.118,位居第三。在模型3中,家庭教育因子的标准化回归系数数值为0.137,位居第三。在模型4中,代表家庭教育因子的“我父亲对政治的态度充满正能量”和“我母亲对政治的态度充满正能量”这两个变量的标准化回归系数数值分别为0.085和0.094,从影响因素组的角度看,位居第四。

4. 同辈群体因子。该组因子对大学生的国家制度和国家治理体系显著优势认同影响的综合排名位居第四。在模型1中,同辈群体因子对因变量的影响不显著。在模型2中,代表同辈群体因子的“我身边的大多数同学充满正能量”这一变量的标准化回归系数数值为0.118,位居第四。在模型3中,同辈群体因子的标准化回归系数数值为0.1137,位居第四。在模型4中,代表同辈群体因子的“我身边的大多数同学充满正能量”这一变量的标准化回归系数数值为0.108,位居第三。

5. 学校教育因子。该组因子对大学生的国家制度和国家治理体系显著优势认同影响的综合排名位居第五。在模型1中,学校教育因子对因变量的影响位居第三。在模型2中,代表学校教育因子的“我所在学校的思政课老师在上课时充满正能量”这一变量的标准化回归系数数值为0.118,位居第五。在模型3中,学校教育因子的标准化回归系数数值为0.068,位居第五。在模型4中,代表学校教育因子的“我所在学校的思政课老师在上课时充满感染力”这一变量的标准化回归系数数值为0.067,在具有显著性影响因素的变量排名中位居最后。

三、提升对策聚焦:“三大着力点”

(一) 聚焦显著优势重点领域

党的十九届四中全会通过的《决定》不仅明确概括出了我国国家制度和国家治理体系具有13个方面的显著优势,还明确提出了一项重大任务,即要“加强制度理论研究和宣传教育,引导全党全社会充分认识中国特色社会主义制度的本质特征和优越性,坚定制度自信。”^[2]

2020年1月9-10日在北京举行的共青团十八届四中全会审议通过了《共青团深入学习

贯彻党的十九届四中全会精神,团结引领广大团员青年为坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化作贡献的行动纲要》^[3]。该《纲要》强调,深刻认识在青少年中广泛深入持久开展制度自信教育是共青团贯彻党的十九届四中全会精神的战略任务……全团要面向广大青少年讲清楚我国国家制度和国家治理体系具有多方面显著优势,正在国际竞争中赢得比较优势,展现旺盛生机活力^[4]。

那么,如何在青年中开展有针对性的制度优越性宣传教育?或如何在青年中开展有针对性的制度显著优势宣传教育?我们认为,必须确定显著优势宣传教育的重点领域。大学生认同度较低的显著优势,显然是薄弱环节,是要加强宣传教育的重点领域;对制度自信具有显著影响的优势认同,显然也是要加强宣传教育的重点领域。两者相互叠加的领域,则是宣传教育的“重中之重”。因为这样的领域提升空间大,对制度自信的影响力大,因而收效最高。

1. 聚焦显著优势理论认同的重点领域

我们用大学生对 13 个显著优势的理论认同为自变量,以制度自信为因变量做多元回归分析,确定了对制度自信具有显著影响($P < 0.05$)的 5 个显著优势理论认同因素。依据其对制度自信的影响力大小从高到低依次排列为:对显著优势 11 的理论认同(标准化回归系数为 0.119)、对显著优势 2 的理论认同(标准化回归系数为 0.118)、对显著优势 3 的理论认同(标准化回归系数为 0.112)、对显著优势 1 的理论认同(标准化回归系数为 0.106)、对显著优势 5 的理论认同(标准化回归系数为 0.092)。结合大学生对各个显著优势理论认同的实际情况,当前要加强或提升的领域为:对显著优势 2 的理论认同、对显著优势 3 的理论认同、对显著优势 5 的理论认同。上述三个方面的认同具有重要性程度高、但目前认同率相对较低的特点。三者目前的实际认同率分别为 79.8%、81.3%、75.8%,低于平均水平,提升空间很大。对显著优势 11 和显著优势 1 的理论认同重要度高,但目前的实际认同率已经比较高或很高,分别为 84% 和 91.9%,属于需要继续保持的优势领域。

2. 聚焦显著优势现实认同的重点领域

同理,我们用大学生对 13 个显著优势的现实认同为自变量,以制度自信为因变量做多元回归分析,确定了对制度自信具有显著影响($P < 0.05$)的 8 个显著优势现实认同因素。依据其对制度自信的影响力大小从高到低依次排列为:对显著优势 2 的现实认同(标准化回归系数为 0.137)、对显著优势 8 的现实认同(标准化回归系数为 0.123)、对显著优势 6 的现实认同(标准化回归系数为 0.114)、对显著优势 13 的现实认同(标准化回归系数为 0.106)、对显著优势 11 的现实认同(标准化回归系数为 0.097)、对显著优势 5 的现实认同(标准化回归系数为 0.092)、对显著优势 9 的现实认同(标准化回归系数为 0.092)、对显著优势 7 的现实认同(标准化回归系数为 0.069)。结合大学生对各个显著优势现实认同的实际情况,当前要加强或提升的领域为:对显著优势 2 的现实认同、对显著优势 6 的现实认同、对显著优势 8 的现实认同。上述三个方面认同的重要程度高,但目前认同度处于中等或相对较低水平。三者目前实际认同的得分分别为 81.1 分、85.9 分和 86.3 分,低于或基本上等于总体平均分(85.6 分),提升空间很大。对显著优势 13 的现实认同、对显著优势 11 的现实认同重要度高,但目前的实际认同率已经较高或很高,分别为 90.9 分、92.8 分,属于需要继续保持的优势领域。

(二) 聚焦民生工程重点领域

民生因素是影响大学生对 13 个显著优势认同的最重要因素,在各种影响因素中排列第一位。

首先,从大学生对各项涉及民生的政府服务满意度评价的得分看,重点要关注“住房保障”和“劳动就业”。在我们列举的 9 项涉及民生的政府服务满意度评价中,大学生对“住房保障”

和“劳动就业”这两项的满意度评分最低,分别为72.59分和79.1分,位居倒数第一位和第二位。其他各项的满意度评分依次(从低到高)为公共文化与体育80.02分、医疗卫生80.03分、社会保障81.07分、各类基本社会服务(如低保、灾害、流浪乞讨、残疾、孤儿救助以及基本养老、婚姻登记、殡葬等)81.72分、社会管理82.47分、城乡基础设施82.89分、公共教育83.83分。

其次,从各项涉及民生的政府服务满意度对显著优势现实认同影响力的大小看,重点要关注“公共教育”、“劳动就业”、“各类基本社会服务”(如低保、灾害、流浪乞讨、残疾、孤儿救助以及基本养老、婚姻登记、殡葬等)、“公共文化与体育”和“社会管理”等5个方面的满意度。我们以大学生对9个涉及民生的政府服务满意度为自变量,以大学生对显著优势的现实认同为因变量做多元回归分析(采用逐步回归分析方法),结果发现:上述5个自变量对因变量具有显著影响($P < 0.05$),各自的标准化回归系数分别为:0.213、0.099、0.093、0.084、0.081。

(三)聚焦制度竞争重点对象

在影响大学生对我国国家制度和国家治理体系显著优势认同的各种因素分析中,制度竞争因子在4个模型中都稳居第二位。从我们在本次调查中设计的另外两个相关问题的调查结果可以更清晰地看到,我们今天面临的制度竞争,其实最主要的就是中美之间的制度竞争。

1. 经济制度竞争的重点对象

我们设计的一个相关问题是:“在包括中国在内的下列国家或地区中,您认为最佳的经济模式是哪个国家或地区的_____,接下来是哪个国家或地区的_____,再接下来是哪个国家或地区的_____。”被大学生选中的国家或地区依其比例高低(三项选择的比例之和)依次为:中国87.6%、美国61.9%、日本36.7%、新加坡32.7%、北欧26.1%、德国20.7%、英国11.4%、俄罗斯6.2%、法国4.5%、韩国2.5%、印度1.3%。进一步地分析大学生对中国经济模式和美国经济模式的选择我们发现有两个特点:一是中国的经济模式在大学生的心目中具有明显的比较优势。只选中国没选美国的比例(34.6%),明显多于只选美国没选中国的这一比例(8.9%)。前者是后者的近4倍;二是中美之间的经济模式竞争是最主要的经济模式竞争。中国和美国都被选中的比例为53.0%,中国和美国都没有被选中的比例为3.5%(见图4.1)。这意味着,在五成多的大学生心目中,最佳的经济模式是中国模式和美国模式并存的模式,是一种双重结构。这种双重结构,存在转向只选美国不选中国的风险,需要加大对中国经济模式比美国经济模式更具优势的宣传教育力度,促使这种双重结构向只选中国不选美国转进。

2. 政治制度竞争的重点对象

我们设计的另一个相关问题是:“在包括中国在内的下列国家或地区中,您认为最佳的政治模式是哪个国家或地区的_____,接下来是哪个国家或地区的_____,再接下来是哪个国家或地区的_____。”被大学生选中的国家或地区依其比例高低(三项选择的比例之和)依次为:中国92.9%、新加坡42.9%、北欧38.1%、美国32.9%、德国20.0%、日本19.7%、英国17.7%、俄罗斯15.5%、法国7.7%、韩国1.7%、印度0.8%。进一步地分析大学生对中国政治模式和美国政治模式的选择我们发现有两个特点:一是中国的政治模式在大学生的心目中已具有压倒性的比较优势。只选中国没选美国的比例(64.0%),明显多于只选美国没选中国的这一比例(4.0%),前者是后者的16倍;二是中美之间的政治模式竞争是非常重要的政治模式竞争。中国和美国都被选中的比例为28.9%,中国和美国都没有被选中的比例为3.1%(见图4.2)。这种双重模式结构,存在转向只选美国不选中国的风险,需要加大对中国政治模式比美国政治模式更具优势的宣传教育力度,促使这种双重结构实现只选中国不选美国的转进。

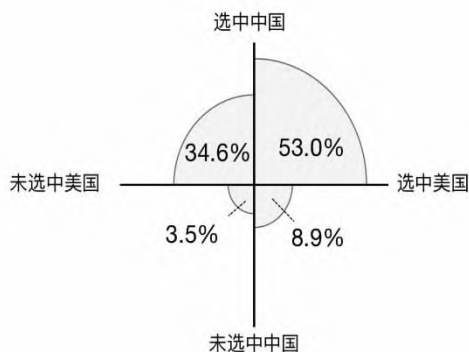


图 4.1 最佳的经济模式是哪个国家或地区？

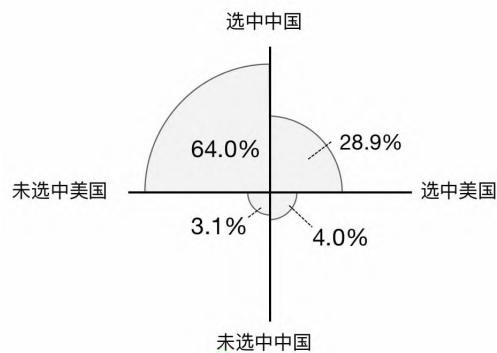


图 4.2 最佳的政治模式是哪个国家或地区？

本文依据对北京 7 所高校大学生所做的问卷调查数据,初步探寻了大学生对中国特色社会主义制度和国家治理体系显著优势认同的现状、影响因素及提升对策,并获得了一些阶段性的结论。未来,值得进一步做深入研究的问题还有许多。比如,在理想的经济模式和理想的政治模式的国别选择上,对于那些既选了中国也选了美国的学生,他们为何如此选择?如果让他们在中国和美国之间限选一个,他们将如何选择?以及他们为何那样选择?围绕上述问题进一步开展深入的定量和定性混合研究,未来将成为一个重要选题;再比如,在我们的研究中,无论是关于大学生对中国特色社会主义制度和国家治理体系显著优势的认同研究,还是关于大学生对中国特色社会主义制度和国家治理体系显著优势的认同研究,都是研究的总体情况。未来的研究要进一步聚焦到具体领域或具体情境下的显著优势认同研究。例如,在抗击新型冠状病毒的情境下,大学生如何看待“坚持全国一盘棋,调动各方面积极性,集中力量办大事的显著优势”等。这样的研究将更深入、更具体。

此外,在影响大学生对中国特色社会主义制度和国家治理体系显著优势认同因素的测量方面,本研究采用的测量方式实际上是大多数问卷调查都采用的一种主观评定方式,即大学生对各方面影响因素的一种认知或评价,未来的研究可通过内容分析法和实地观察法,如分析教师的教案、观察教师上课的内容和教授方式及师生间的课堂互动等,了解高校的思政课老师和专业课老师是否真的充满正能量、是否真的在讲课时充满感染力等,从而对影响大学生对显著优势认同的各种因素进行客观测量,以达到进一步验证、完善或修正我们已有研究结论的目的。

[参 考 文 献]

- [1][2]《《中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定》辅导读本》,北京:人民出版社 2019 年版,第 3-4、45 页。
- [3]《共青团十八届四中全会在京举行》,http://qnzz.youth.cn/yw/202001/t20200113_12167851.htm
- [4]《共青团深入学习贯彻党的十九届四中全会精神,团结引领广大团员青年为坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化作贡献的行动纲要》,http://www.gqt.org.cn/documents/zqf/202001/P020200121551853399489.pdf

(责任编辑:郑建)