

西方青少年发展研究的框架、趋势及学科意涵 ——以《青少年百科全书》为基础的分析

■ 吴鲁平

(中国青年政治学院 青少年工作系 北京 100089)

【摘要】依据《青少年百科全书》,西方青少年发展研究有三个基本组成部分:青少年的常态发展、青少年发展的人际与社会文化因素、青少年的非常态发展。其逻辑主线是青少年的积极健康发展。西方青少年发展研究经历了三个阶段,呈现出两大趋势:积极的青少年发展理论或视角取代了“缺陷模型”、“还原模型”、“宏大”的发展理论和“割裂”观;理论、研究、应用“三位一体”的融合取代了之前三者不同形式的分离。这一研究蕴含两个重要的学科意涵:青少年积极健康发展的条件和机制成为其学科研究对象,从学科性质上看该学科更多地属于应用发展科学范畴。上述研究发现的启示意义在于,中国的青年学科应该以青年积极全面发展与健康成长的条件和机制作为研究对象,在实现与青年工作、青年政策制定的交融和互构中协同促进青年的积极全面发展与健康成长。

【关键词】西方青少年 发展研究 青年学科 《青少年百科全书》

DOI:10.16034/j.cnki.10-1318/c.2019.01.009

1904年著名心理学家斯坦利·霍尔出版的两卷本《青春期:它的心理学及其与生理学、人类学、社会学、性、犯罪、宗教和教育的关系(Adolescence: Its Psychology and Its Relations to Physiology, Anthropology, Sociology, Sex, Crime, Religion, and Education)》标志着西方青少年发展科学研究的开端。在此之后的一百多年时间里,心理学、社会学、教育学、人类学、经济学、医学、生物学和神经科学、认知科学、精神病学、流行病学、公共卫生等多个学科的专家学者^[1]纷纷进入青少年发展研究这一学科领域,形成了许许多多的理论、概念、议题、知识、话语和方法等。对一百多年来西方青少年发展研究进行回顾、审视和吸收借鉴,是建构中国特色青年学科的重要路径和方法。这是因为,青年学科的中国特色,一定是在马克思主义关于人的自由全面发展理论^[2]和马克思主义青年观,尤其是它的最新发展,即在习近平总书记关于青年工作的重要思想^[3]的指导下,立足于中国新时代新青年新发展的现实,在与西方青少年发展研究学科的比较中显现出来的。没有“世界眼光”,青年学科的“中国特色”就是自说自话。

2011年,Academic Press出版了由B. Bradford Brown& Mitchell J. Prinstein主编的《青少年百

收稿日期:2018-12-10

作者简介:吴鲁平,中国青年政治学院青少年工作系主任,教授,硕士生导师,主要研究青年学、青年价值观、大学生政治社会化等。

基金项目:本文系中国青少年研究中心财政专项课题“青年学科建设若干重大理论问题研究”(课题编号:QYZXZDKT2017-1)的阶段性研究成果。

科全书》(《Encyclopedia of Adolescence》,共三卷,1207页)。该书共收录125个词条,每个词条都是一篇关于青少年发展的某一方面主题(Topic)、问题或议题(Issue)研究的非常详细的文献综述,内容涉及理论和概念、实证研究主要发现、未来研究方向等三个方面,字数一般都在一万字以上,而不是像其他绝大多数百科全书记载的词条一样,只是一篇几百字左右的短文^[4]。该书获得美国出版商协会颁发的2011年度人文社会科学多卷本参考文献学术卓越奖(Prose Award),并被美国图书馆协会精选刊物授予“2012年度杰出学术”称号(Outstanding Academic Title)。

本文以该书为基础,结合收集到的其他相关文献,对西方青少年发展研究的框架和趋势做一初步分析和反思,对其所蕴含的青年学科意义进行解读,以期达到在中国特色青年学科的建构中予以参考借鉴的目的。

一、西方青少年发展研究的框架

框架是一门学科的逻辑结构,青年学科的建构在某种意义上就是学科框架的建构。难能可贵的是,《青少年百科全书》没有满足于大多数百科全书的做法,即简单地按字母顺序对词条进行排列,而是提供了一个结构化的目录,将125个词条按逻辑结构分别放到三卷之中,建构出了一个西方青少年发展研究的基本框架。B. Bradford Brown和Mitchell J. Prinstein两位主编在序言里对这一框架作了清晰的陈述。

(一) 西方青少年发展研究框架的基本结构

该框架结构有三个基本组成部分:青少年的常态发展(第一卷)、青少年发展的人际与社会文化因素(第二卷)和青少年的非常态发展(第三卷)。

1. 青少年的常态发展(Normative Processes in Development)

《青少年百科全书》第一卷共42个词条,主要汇集的是关于青少年常态发展的过程及其结果方面的理论和知识,内容主要涉及青少年的身体发展、认知发展和情绪-社会性发展等三个主要领域。具体内容包括:青少年的生理发展、性取向、认知发展、社会认知、社会智力、成就动机、学术成就、创造力、自主性、抗逆力、人格特质、自尊、情绪发展、精神和宗教发展、道德发展、职业发展、决策能力发展等近40个方面的重要研究成果。从上面的这些内容中可以看出,它涵盖了一般教科书^[5]里面在论及青少年心理社会发展时所讲到的青少年的同一性、自主性、亲密性、性、成就等诸多方面的问题,但又不限于上述这些问题,其内容的丰富程度、对青少年前沿问题的梳理与吸纳程度,远远地超过了一般教科书的内容。此外,关于青少年发展阶段、青少年发展理论、青少年研究历史、青少年研究方法等方面的词条,也收录在第一卷。

2. 青少年发展的人际与社会文化因素(Interpersonal and Sociocultural Factors)

《青少年百科全书》第二卷共45个词条,主要汇集的是影响青少年发展的人际与社会文化环境方面的理论和知识,内容除了涉及一般教科书^[6]里面经常提到的家庭、同龄人群体、学校、工作与休闲等四个青少年成长的主要环境外,还包括文化环境、网络环境和全球化等。具体内容包括:家庭环境、家庭组织和青少年发展、家庭关系、亲子关系、父母离异与青少年发展、教养行为与方式、青少年兄弟姐妹关系、同伴关系、浪漫关系、学校与学校教育、导师关系、职业与职业训练、性教育、闲暇、运动、校外活动、政治参与、宗教参与、社会化、成人仪式和过渡仪式、青年帮派、贫穷与青少年发展、移民问题、族群歧视、社会支持、媒体影响、互联网和其他交互媒体、文化对青少年发展的影响、全球化与青少年发展等40多个方面的重要研究成果。

3. 青少年的非常态发展(Psychopathology and Non-Normative Processed)

《青少年百科全书》第三卷共38个词条,主要汇集了青少年非常态发展的过程、结果及其

干预等方面的理论和知识,内容涉及青少年的内隐心理问题、外显行为问题及其干预等。具体内容包括:抑郁和抑郁症、抑郁症情绪失调、焦虑症、孤独症和自闭症、睡眠模式与挑战、压力、精神分裂症、怀孕、丧亲之痛、特异性学习障碍、躯体变形障碍、注意力缺陷/多动症、超重/肥胖、饮食失调、赌博、酒精制品使用、烟草制品使用、成瘾、危险性行为、性传播感染、艾滋病、约会暴力、离家出走的青少年、风险行为、破坏性或攻击性行为、非自杀的自我伤害、压力应对、青少年认知行为疗法、多系统疗法、针对抑郁症青少年的人际心理治疗、虐待与青少年干预模式、发展的精神病理学、青少年精神病理学模型、青少年精神药理学等近40个方面的重要研究成果,涉及的具体内容远远超过了一般教科书中所列出的青少年发展过程中出现的心理社会问题^[7]。

(二) 西方青少年发展研究框架的逻辑主线

贯穿在西方青少年发展研究框架三个基本组成部分和125个关于青年发展议题或问题研究之中的一条逻辑主线是青少年的积极健康发展。研究青少年的常态发展,事实上是在研究青少年的积极健康发展;对青少年发展的人际与社会文化因素等问题的研究,其实质是在研究影响青少年积极健康发展的人际与社会文化条件或机制;对青少年非常态发展的研究,事实上是从相反的方向研究青少年的积极健康发展,具体说来,就是要找出影响青少年非常态发展的条件和机制,从而一方面避免青少年走上非常态发展的道路,另一方面对已经步入非常态发展轨道的青少年实施干预,从而使青少年从非常态发展转向常态发展。

西方对青少年积极发展的研究表现在多个方面,主要包括对青少年可塑性(Plasticity)、能动性(Agency)、自主性(Autonomy,包括情感自主、行为自主、认知自主等)、创造力(Creative)、抗逆力(resilience)等问题的研究。以抗逆力为例,尽管一些生活在危险环境中的儿童青少年可能会产生与家庭暴力或贫困等问题有关的心理困境,但他们的成长情况依然很好。原因在于,这些青年的抗逆力强。

西方对青少年健康发展的研究也表现在多个方面,主要包括对青少年行为健康和情绪健康等多个方面的研究。

(三) 西方青少年发展研究框架的元理论预设

从西方青少年发展研究框架的三个基本组成部分的分析中我们可以看出,西方对青少年发展研究的重点,可以进一步概括为两个部分:一是青少年“发展的类型和结果”问题,即青少年的常态发展与非常态发展;二是青少年“如何发展”问题,或青少年“发展的动力”问题。

围绕青少年“如何发展”或“发展的动力”这一问题,西方的青少年问题研究专家学者们提出了几十种具体的理论学说。在《青少年百科全书》第一卷,“青少年发展理论”(Theories of Adolescence)^[8]这一词条,专门对几十种具体的理论学说作了详细的梳理、回顾与反思,并将其概括为十多种有代表性的青少年发展理论流派,在每个大致相同的理论流派里面又细分为不同的具体理论学说。这些理论流派具体包括:性心理理论(Psychosexual Theories)、进化与生物社会理论(Evolutionary And Biosocial Theories)、认知发展理论(Cognitive Developmental Theories)、认同理论(Identity Theories)、家庭理论(Family Theories)、人际关系理论(Interpersonal Theories)、社会角色理论(Social Role Theories)、生命历程理论(Life Course Theories)、文化理论(Cultural Theories)、生态理论(Ecological Theories)、动态系统理论(Dynamic Systems Theories)。从这些理论在回答青少年“如何发展”这一问题时所强调的动力来源看,大致可以分为三大类:一类强调生物因素,即强调“天性”对青少年发展的决定作用,可以将其称之为“生理决定论”;一类强调社会环境因素,即强调“教养”对青少年发展的决定作用,可以将其称之为“社会决定论”;还有一类强调自我因素,即强调“选择”对青少年发展的决定作用,可以将其称之为“自我决定论”。换一个视角看,在这些理论中,有的理论强调微观因素,有的理论强调中观因素,还有的

理论强调宏观因素。

尽管这些理论存在巨大差异,乃至完全对立冲突,但有一点是相同的,即绝大多数理论在其基本的理论预设方面都存在一种“非此即彼”的哲学意义上的二元论预设,简单地说就是“割裂”观预设。

二、西方青少年发展研究的趋势

对于自1904年开始到2010年长达一百多年期间西方青少年发展科学研究的历史,《青少年百科全书》第一卷用“青少年研究的历史(The History of the Study of Adolescence)”^[9]这一词条专门作了详细的回顾与梳理,并将其概括为以下三个阶段:

第一阶段:从青少年发展科学研究的发端到20世纪60-70年代长达将近七十年的历史。这一阶段有五个最基本的特征。(1)理论上的“宏大”叙事。关于青少年发展的理论基本上都属于“宏大”理论。即关于“一切”的理论,这类理论试图解释科学探索领域的所有特征。比如,行为主义理论试图解释人类行为和发展的各个方面,包括认知发展、人格发展、自我发展、育儿发展等等。(2)“割裂”观主导。这种“割裂”观主要表现为“天性观”与“教养观”之争等。无论“天性观”还是“教养观”都是关于人类行为和发展的理论学说,但两者的观点是对立的。“天性观”认为,生物特征(如遗传和基因等)或进程(如“进化”等)是发展的基础。换句话说,“天性观”认为,人类的行为和发展源于自然或先天(内在)特征(如遗传和基因等)。斯坦利·霍尔(1844-1924)是这一理论的典型代表,他从“天性观”的角度看待青少年发展,认为人类生命周期的变化是对人类祖先在进化过程中遵循的一系列变化的重复。正因为如此,他的理论被称为“复演论”。“教养观”则与天性观相反,人类行为和发展是由后天因素决定的(现代术语为环境、经验或学习)。(3)还原模型或还原观。这种解释形式认为,所有的行为和发展现象都可以通过参考潜在的生物学特征(如“基因”)或进程(如“进化”)被解读。(4)缺陷模型。对青少年发展持问题立场。(5)非理论的描述性研究,即理论研究与实证研究相脱节。一方面,由于青少年发展理论过于宏大,因而难以指导具体领域中开展的青少年发展问题实证研究;另一方面,由于青少年发展实证研究没有理论指导,因而,关于青少年发展问题的一些最主要的实证研究,不是由理论驱动的,调查之前没有理论假设,因而,研究属于非理论指导下的描述性研究。

第二阶段:从20世纪60-70年代到20世纪90年代初期或中期。这一阶段有六个最基本的特征:(1)将青少年时期视为人类发展过程中的一个重要阶段,大批发展科学研究的专家学者开始投入青少年发展研究。(2)聚焦于青少年的可塑性,认为可塑性本身就是青少年具有的一种重要的发展资源,只要具备一定的条件或资源,青少年都有可能朝着积极健康的方向发展。(3)大量地关注青少年发展的多样性。(4)关注个体与社会背景之间的联系,而不是它们之间的“割裂”。(5)更加重视动态发展系统模型。(6)多变量纵向研究技术得到相当广泛的应用。

第三阶段:从20世纪90年代初期或中期开始到2010年或至今。这一时期是青少年发展研究的快速推进期,具有三个重要特点:(1)积极的青少年发展观(Positive Youth Development, PYD)占据主导地位,对青少年发展研究的“问题视角”或“缺陷视角”,让位于青少年发展研究的“优势视角”,越来越多的研究者将自己研究的重点聚焦在青少年的积极健康发展,尤其是促进青少年积极健康发展的条件和机制方面。(2)注重研究与应用的结合体,将研究成果应用到青年项目和青年政策中,使决策者和执行者能够与研究者一道,共同促进青少年的积极健康发展。(3)应用发展科学(Applied Development Science, ADS)迅速发展。

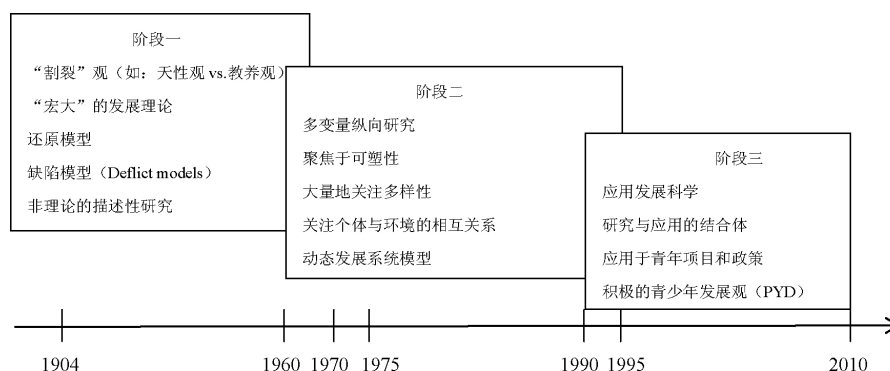


图1 青少年发展科学研究的三个阶段^[10]

从上述青少年发展研究的不同阶段各自所具有的重要特点来看,西方青少年发展研究呈现出两个极其明显的变化趋势:第一,从理论视角的变迁来看,积极的青少年发展理论或视角,实现了对先前众多理论或理论流派的有效整合,并完全取代了“缺陷模型”“还原模型”“宏大”的发展理论和“割裂”观。第二,理论、研究、应用形成了一个“三位一体”的融合体,取代了第一阶段理论与研究的分离和理论、研究与应用的分离,也同样取代了第二阶段理论和研究与应用的分离。在第一阶段,理论、研究、应用三者基本上都是分离的,互不相关。在第二阶段,理论与研究基本上融合了,理论指导下的研究,或研究基础上的理论建构,渐成青少年发展研究的一种常态,但两者与实际应用基本上是脱离的,大多数青少年发展研究都属于纯学术研究,与促进青少年发展的实际工作关联度很低,研究的目的在于应用。到第三阶段,应用发展科学快速兴起,且“由于ADS植根于发展系统理论,它对那些脱离具体情境的知识的有用性,以及与人类急需解决的问题相脱离的学术研究的合理性提出了挑战。”^[11]因而,基于理论假设和以研究为基础的信息,广泛地应用于青年项目和政策,理论、研究、应用成为“三位一体”的融合体,理论工作者、研究者和政策制定与执行者多位一体,共同推动青少年的积极健康发展。

三、西方青少年发展研究的青年学科意涵及启示

(一) 青年学科的研究对象及启示

一门学科的研究对象,一定是贯穿于这门学科研究中的一条主线。例如,著名社会学家郑杭生教授提出的“社会运行论”在中国社会学界形成了比较广泛的共识,即社会学是关于社会良性运行和协调发展的条件和机制的综合性具体社会科学^[12],社会良性运行和协调发展的条件和机制是社会学的研究对象。它之所以是社会学的研究对象,简单地说,因为它是贯穿在社会学理论体系结构中的一条主线。社会学理论体系结构中的所有内容,均与这一研究对象直接或间接相关联。

从一百多年来西方青少年发展研究的历史看,青少年的积极健康发展,是贯穿其中的一条主线。无论是对青少年常态发展的研究,还是对青少年非常态发展和青少年发展的人际与社会文化因素的研究,均没有离开青少年积极健康发展这条主线。因此,西方青少年发展研究所蕴含的青年学科意涵之一便是,青少年的积极健康发展是其学科研究对象。

西方青少年发展研究所蕴含的这一青年学科意涵,对中国青年学科建设的启示是:中国的青年学科建构,也应该找出一条贯穿于中国青年发展研究全过程的一条主线。找到自己独特的具有本土化意义的学科研究对象,从而超越对青年学科研究对象的简单认识,即青年学科的研

研究对象是青年。青年学科当然要研究青年,但它的研究对象不能简单地说是青年。正如社会学要研究社会,但它的研究对象不能简单地说是社会,而是社会良性运行与协调发展的条件和机制,或社会良性运行与协调发展的规律。

笔者认为,具有中国特色的青年学科研究对象应该具有双重特点:一方面,它与西方青少年发展学科的研究对象具有某种意义上的共性;另一方面,它又具有与西方青少年发展学科的研究对象不一样的个性,即“中国特色”。根据笔者的初步研究,这一研究对象可以表述为青年积极全面发展与健康成长的条件和机制,或青年积极全面发展与健康成长的规律。这一研究对象是贯穿在中国青年发展研究中的一条主线。中国青年研究学术界对于中国青年发展现象、问题和规律的研究,都没有离开这条主线,都直接或间接地与此相关联。围绕这条主线展开青年发展研究,应该成为中国青年研究学科界的一种更为自觉的“理论自觉”。

这一青年学科研究对象的确立,既具有重要的理论意义,更具有重要的现实意义。它有助于克服青年发展研究学科界与青年工作实务界之间事实上的相互分离和隔离现象。如图2所示,中国的青年政策制定、青年研究、青年工作要实现三位一体,发挥协同作用,基础和前提是要具有促进青年积极全面发展与健康成长的“共识”,并围绕这一共识展开行动。青年研究者要重点研究青年积极全面发展与健康成长的条件和机制。青年工作者要研究如何在现有青年政策框架下,利用青年研究者提供的关于青年积极全面发展与健康成长的条件和机制方面的有用信息,精准有效地开展促进青年积极全面发展与健康成长的具体工作,并根据自己在开展工作中的实际情况,发现并向政策制定者提出完善、修改或废除那些阻碍或制约青年积极全面发展与健康成长的政策或政策条款。

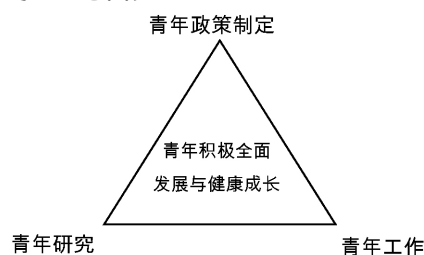


图2 青年研究、青年工作、青年政策制定三者间协同作用的基础和前提

青年政策制定者则要根据青年工作者提出的政策完善、修改或废除建议,青年研究者应依据对青年积极全面发展与健康成长条件和机制研究的有用信息,以及自身所做的调研与思考,为制定新的青年政策提出建议。

(二) 青年学科的性质及启示

从西方青少年发展研究学科的历史变迁趋势来看,青少年发展学科既是理论的,又是应用的,它是集理论、研究、应用三位一体的学科,但它更多地属于应用发展科学的范畴,具有更多的应用发展科学的特点。应用发展科学将科学研究和实践应用结合起来,从而更好地描述、解释和促进个体、家庭和社区在整个发展过程中实现最佳发展^[13]。这一领域的学者假设“科研与应用之间是相互作用的关系。因此,基于经验主义获得发展性知识的工作和通过提供专业服务或制定政策以影响个体和家庭发展的工作是互惠的,已有研究和理论指导着干预策略的制定,而对干预结果及政策的评估又为完善已有理论和调整未来研究提供了基础……因此,应用发展科学家不仅向父母、专业人员和促进个体发展的政策制定者传播信息,而且还对社区成员的观点和经验进行整合,从而完善已有理论并调整研究和干预设计……”^[14]

西方青少年发展研究学科所具有的上述特点,对于中国青年学科建设的启示是:一方面,中国的青年学科建设要建构出具有一定逻辑的理论体系和学科话语,要有自己的“学理建构”^[15],这是青年学理论建设必须完成的历史使命,任重而道远;另一方面,也是当下更为重要的方面,中国的青年学科建设要在应用上下功夫,要做大量的应用工作,即要将理论和研究成果应用到促进青年积极全面发展与健康成长的实践与实际工作之中。在此方面,西方青少年发展研究人

员的一些做法值得我们参考借鉴。

1. 促进青少年积极发展的“40种发展资源”

青年学科的研究人员通过大量的理论分析和实证研究,寻找到能够促进青少年积极发展的“40种发展资源”^[16]。既包括外部资源,也包括内部资源。“外部资源”共20种,分4个维度。

一是支持维度。包括6种资源:(1)家庭支持,家庭生活能够提供高水平的爱与支持;(2)积极的家庭沟通,年轻人同其父母进行积极沟通,愿意从父母那里获得建议和忠告;(3)与其他成人的关系,年轻人从三个或更多父母以外的成人那里得到支持;(4)关怀的邻居,年轻人能够得到邻居的关照;(5)关爱的学校氛围,学校提供关爱、鼓励的环境;(6)父母参与学校生活,父母积极参与,帮助年轻人在学校取得成功。

二是授权维度。包括4种资源:(1)社区重视儿童青少年,年轻人感受到社区中的成员重视他们;(2)儿童青少年本身也是一种资源,社区赋予年轻人有意义的角色;(3)为他人服务,年轻人在社区中每周进行一个小时或一个小时以上的服务;(4)安全,年轻人在家里、学校和社区中感到安全。

三是限制和期望维度。包括6种资源:(1)家庭限制,家庭有明确的规章制度和违反规章制度的后果说明;(2)学校限制,学校提供明确的规章制度和违反规章制度的后果说明;(3)邻里限制,邻居有责任监控年轻人的行为;(4)成人角色示范,父母和其他成人示范积极的、负责任的行为;(5)积极的同伴影响,年轻人的好朋友示范积极的、负责任的行为;(6)高的期望,父母和老师都鼓励年轻人做好事。

四是合理安排时间维度。包括4种资源:(1)创造性活动,年轻人每周花费三个小时或以上的的时间用于音乐、戏剧或其他艺术形式方面的课程或实践活动;(2)儿童青少年项目,年轻人每周用三个小时或以上的的时间参加学校或社区组织的运动会、俱乐部或集体活动;(3)社区宗教活动,年轻人每周花一个小时或以上的的时间参加宗教机构的活动;(4)留在家中,没有特殊事情,年轻人每周与朋友外出次数是两个晚上或更少。

“内部资源”共20种,分4个维度。

一是致力于学习维度。包括5种资源:(1)成就动机,年轻人期望在学校取得好成绩;(2)学业投入,年轻人积极参与投入学习;(3)家庭作业,年轻人每个学日至少做一个小时的家庭作业;(4)关心学校,年轻人关心他或他的学校;(5)快乐阅读,年轻人每周用三个小时或以上的的时间进行快乐阅读。

二是正向的价值观维度。包括6种资源:(1)关爱,年轻人崇尚帮助他人;(2)平等与社会公平,年轻人崇尚增进平等,减少饥饿和贫穷;(3)正直,年轻人按照信念行事并坚持信仰;(4)诚实,年轻人“即使是不容易讲也要讲真话”;(5)责任感,年轻人接受和履行个人责任;(6)克制,年轻人认为不进行性活动和使用酒精或别的药物很重要。

三是社会能力维度。包括5种资源:(1)制订计划和做出决策,年轻人知道怎样制订计划及做出选择;(2)人际交往能力,年轻人具有同情心、敏感性和交朋友技巧;(3)文化交流能力,年轻人具备文化知识并和不同文化、种族、民族的人相处愉快;(4)抵制技巧,年轻人能够抵制不良同伴压力和危险情况;(5)和平解决冲突,年轻人力图通过非暴力的方式解决冲突。

四是积极的同一性维度。包括4种资源:(1)个人力量,年轻人感到有能力控制“所发生的事情”;(2)自尊,年轻人具有高自尊水平;(3)目的感,年轻人感觉“我的生活有目的”;(4)积极看待未来,年轻人对他或他的未来持乐观态度。

中国的青年学科研究者,也应该通过类似的思路和方法,寻找到类似但又不会完全等同于

“40种发展资源”的、能够促进新时代中国青年积极全面发展与健康成长的青年“发展资源”。

2. 加大项目评估研究力度

在这方面,美国的4-H青少年发展项目评估研究的经验值得参考借鉴^[17]。《中长期青年发展规划(2016-2025年)》的实施,为中国青年学科研究人员开展应用性的项目评估研究创造了一个难得的机会。《中长期青年发展规划(2016-2025年)》涉及青年发展的10个领域、44项促进青年发展的措施和10个重点项目,无论是10个领域的青年发展状况,还是44项促进青年发展的措施和10个重点项目,都需要做科学的评估研究。

在此方面,2018年中国青年研究学科界已迈出了可喜的第一步。针对青年的发展状况,社会科学文献出版社出版了陈光金等主编的《中国青年发展报告 No. 1: 社会融入与社会参与》和张良驯主编、邓希泉副主编的《中国青年发展报告 No. 2: 中国青少年权益保护的发展进步》两本带有评估性质的青年发展状况研究报告。

今后要重点加强对10个重点项目实施效果的评估和对44项发展措施效果的评估研究,主要有三个方面的原因:(1)对于上述这两个方面的效果评估,评估的是《中长期青年发展规划(2016-2025年)》政策实施带来的直接效果,而关于青年10个方面现状及其发展进步的评估,则涉及许许多多的间接因素,不完全是因为《中长期青年发展规划(2016-2025年)》的实施带来的发展进步。例如,即使没有实施《中长期青年发展规划(2016-2025年)》,青年的教育水平也会逐年或在三到五年的时间段内有所提升。(2)对10个重点项目实施效果和对44项发展措施效果展开年度或中期评估,将极大地改善和促进重点项目和发展措施的实施效果。(3)在相当长的一段时间里,中国的青年工作者在实践层面做了大量的具体工作,但由于缺乏项目效果的科学评估意识,所做的许多工作没有开展科学的项目评估,因而,工作所取得的成效说不太清楚,或因缺乏科学证据,降低了说服力。

[参 考 文 献]

- [1][8][9][10]B. Bradford Brown& Mitchell J. Prinstein. Encyclopedia of Adolescence(VOLUME 1) ,Normative Processes In Development academic press 2011 ,p. 20 -29 pp. 169 -176 p. 170.
- [2]徐先艳 王义军《马克思主义人的自由全面发展理论与新时代青年发展》,载《中国青年研究》2018年第8期。
- [3]倪邦文《科学内涵、时代价值与理论品格——论习近平总书记关于青年工作的重要思想》,载《中国青年社会科学》2018年第5期。
- [4]<https://www.sciencedirect.com/referencework/9780123739513/encyclopedia-of-adolescence>
- [5][6][7]劳伦斯·斯滕伯格《青春期:青少年的心理发展和健康成长》,戴俊毅译,上海:上海人民出版社2007年版,第321-606、151-321、555-606页。
- [11][13][14][16]理查德·M·勒纳《人类发展的概念与理论》,张文新译,北京:北京大学出版社2011年版,第604、607、608、619-620页。
- [12]郑杭生等《社会学概论新修》,北京:中国人民大学出版社2017年版,第4页。
- [15]陆玉林《现代性境域中青年研究的学理建构》,载《青年探索》2016年第2期。
- [17]<https://4-h.org/wp-content/uploads/2016/02/4-H-Study-of-Positive-Youth-Development-Wave-9-Report.pdf>

(责任编辑:王俊华)