

# 期冀美好生活与高质量发展： 新兴行业青年对城市发展的差异化需求研究

■ 赵常杰 齐雨菡 张 宾

(中国社会科学院大学 社会与民族学院,北京 102488;中国传媒大学,北京 100024;中国青少年研究中心,北京 100089)

**【摘要】**新兴行业从业青年在城市经济和文化发展中扮演着至关重要的角色,他们不仅是新兴产业的主力军,也是推动城市创新和激发活力的重要力量。本研究基于全国青年发展状况综合调查数据,针对新兴行业从业青年特点,将新兴行业从业青年分为生活新业态青年、网络文化青年和独立文艺青年,通过对其城市发展软环境、硬实力和个人发展空间的需求特征进行分析,研究发现不同行业的新兴就业青年在城市发展需求上既有共性也有差异。生活新业态青年对城市发展各方面的需求显著高于网络文化青年和独立文艺青年,而独立文艺青年则对城市环境和文化氛围有较高需求,这反映了不同群体在职业、生活和发展方面的多样化需求。为此,政策制定者应针对这些关键需求和影响因素,制定多元化的城市发展政策,营造能够吸引和留住青年人才的城市环境,从而促进城市和青年的共同发展。

**【关键词】**新兴行业 青年 城市发展需求 青年发展型城市

## 一、问题的提出

2017年4月,中共中央、国务院出台了新中国历史上第一部青年发展规划——《中长期青年发展规划(2016—2025年)》(以下简称《规划》),强调“青年是国家经济社会发展的生力

收稿日期:2024-07-12

作者简介:赵常杰,中国社会科学院大学社会与民族学院博士研究生,主要研究发展社会学;

齐雨菡,中国传媒大学助理研究员,主要研究青年发展、学生思想政治教育、党团建设;

张 宾,中国青少年研究中心助理研究员,主要研究社会调查研究方法、青年发展等。

基金项目:本文系国家社科基金重大委托项目“新兴青年群体纳入国家治理体系的制度设计与实践路径”(课题编号:21@ZH026);国家社科基金项目“数智时代下青年群体新就业形态的结构变迁分析和规模推演研究”(课题编号:24BSH064);中国青少年研究中心国家财政专项课题“中国青年发展年度状况综合调查”(课题编号:2022GHJCDC01)的阶段性研究成果。

军和中坚力量。党和国家事业要发展,青年首先要发展”。2022年4月,中共中央宣传部、国家民委、共青团中央等17部门联合印发《关于开展青年发展型城市建设试点的意见》(以下简称《意见》),提出了青年发展型城市建设的指导思想、基本原则、适用范围和目标任务,明确指出要积极践行青年优先发展理念,推动青年高质量发展和城市高质量发展相互促进。《意见》一经发布,受到了青年的广泛关注。相关调查显示,83.1%的受访青年关注了《意见》的发布,其中26.0%表示非常关注;91.2%的受访青年期待所在城市被选为青年发展型城市建设试点<sup>[1]</sup>。

青年发展型城市建设是在《规划》的基础上提出来的,但在目前的青年发展规划实施过程中,还没有充分触及广大青年的生活难点和痛点,政策针对性还需要进一步提高<sup>[2]</sup>。不同背景和经历的青年对城市的需求各异,了解这些诉求对于促进社会的包容性和城市的可持续发展至关重要。相关调查显示,71.7%的受访青年关注城市的就业机会,60.8%的受访青年关注生活成本,44.3%的受访青年关注教育政策,42.8%的受访青年关注落户政策等<sup>[3]</sup>。不同的青年群体有着不同的政策诉求,新业态从业者、灵活就业群体、新生代农民工群体等相对弱势的青年由于受多种因素限制,常面临表达不足或被忽视的问题<sup>[4]</sup>。所以在青年发展型城市建设过程中应该倾听各类青年群体的意见,基于各群体的实际需求,确保政策设计的普惠性。

当前我国灵活就业人员已达2亿,其中包括大量的互联网就业人员、文化创意工作人员、生活服务业从业人员等新兴行业从业者。根据各类调查,2023年,仅美团平台获得收入的骑手就有745万人,中国网约车平台已有超过1亿人注册为网约车司机,全网短视频账号数量达到15.5亿,职业主播已达1508万人。青年是新兴行业从业者的主力群体,在新兴行业从业青年中,既有学历较高的大学毕业生,也有学历相对较低的新生代农民工<sup>[5]</sup>。目前,依然有很多不同学历、家境、性别的青年正在进入新兴行业。新兴行业青年的数量持续增长,推动了相关产业规模不断壮大,呈现出多元多向的蓬勃发展态势,对城市经济和文化发展都有十分重大的意义。然而,由于新兴行业的各方面发展尚不完善,从业青年的发展需求难以得到有效满足,同时他们迫切需要的政策保障也难以到位。研究对新兴行业从业青年的城市发展需求,对于加强青年发展型城市的建设有重要意义。本研究将在已有研究的基础上,结合青年发展型城市建设背景与内涵,从个人发展维度和城市建设维度,对新兴行业从业青年的城市发展要素需求进行比较,探讨城市发展要素需求的影响因素,进而提出相应的对策建议。

## 二、文献梳理

### (一)有关青年发展型城市的研究

现有青年发展型城市研究以政策解读和工作实践分析为主。

一方面,学者对青年发展型城市的政策设计与理论逻辑进行解读。有学者认为,青年发展型城市建设体现了中国青年政策价值取向的一个显著特点——动员与赋权辩证结合,这

一设计超越了传统的群体友好政策,它通过结合青年赋权和动员,创造了一个双向互动的环境,这种政策不仅主动扩大了青年的权利,还保持了青年政策在动员方面的连续性,展现了动员与赋权之间的辩证关系<sup>[6]</sup>。对青年发展型城市而言,城市的高质量发展可以为青年提供更友好的生活和工作环境,青年的积极参与和高质量发展又直接推动城市的综合环境改善和城市治理现代化。在这种互动中,城市为青年提供实现其潜能的基本空间和条件,而青年则是推动城市持续进步和环境改善的关键力量,这种双向作用的核心是通过系统优化和政策支持,实现青年与城市的高质量发展<sup>[7]</sup>。还有学者认为,青年发展型城市通过整合硬件建设和软件服务,不仅提升城市的整体生活质量,同时确保青年群体能够充分分享城市发展的成果,从而增强他们的归属感和满足感。建设青年发展型城市,要综合多种举措,确保青年发展目标、相关政策以及资源的有效协调与优化<sup>[8]</sup>。

另一方面,很多学者对青年发展型城市建设的实践进行了研究。有学者结合Z世代青年特征,通过对全国55座重点城市的实证研究发现,城市的青年发展程度与经济发展水平呈正相关,一线及新一线城市凭借其建设优势和政策优势为青年发展提供了丰富资源,而其他地区城市则需进一步加强青年发展基础设施<sup>[9]</sup>;也有学者从青年的行为模式出发,提出研究其空间需求和社区设计可以从生活宜居、就业吸引和精神文化三个维度进行探索,而对单一类型的青年友好空间和社区的研究可以进一步深入到特定群体的需求,从而设计更加符合其特定生活和工作模式的空间<sup>[10-12]</sup>。还有学者基于已有试点的经验,提出青年发展型城市可与自由贸易试验区、志愿之城等建立联动机制,促进青年发展型城市与志愿之城融合,形成青年发展型城市示范建设的经验并向其他城市推广<sup>[13-14]</sup>。但在青年发展型城市试点的建设中也出现了一些问题。有学者指出,由于注意力竞争、部门主义制约、信息技术应用滞后、利益表达失衡等因素,青年发展型城市建设存在治理主体碎片化、治理手段碎片化、服务供给碎片化等困境,阻碍了青年发展型城市的有效建设<sup>[15]</sup>;还有学者发现,在省级层面推进“青年发展友好型”城市建设存在忽略“青年特殊需求”、不同政府职能部门之间缺少信息沟通、评价体系单一、地方特色需要进一步加强等问题<sup>[16]</sup>,需要进一步完善青年发展型城市建设的相关政策,明确青年发展型城市建设的角色定位,促进城市建设的高质量、可持续发展。

## (二)有关青年发展与城市发展的研究

建设青年发展型城市,必须关注青年需求。对于青年需求,有学者指出,当代青年需求丰富性与复合性共存、分层性与特殊性共存、矛盾性与冲突性共存,青年的需求主要体现在身心健康、个人成长、事业发展、社会参与和权利表达五个方面<sup>[17]</sup>;新生代农民工的需求主要体现在增加收入、继续学习、维护合法权益、拥有社会保障、融入城市生活、改善子女教育条件、改善当前工作和生活状况等方面<sup>[18]</sup>,其基本公共服务需求可以分为生存型、保障型和发展型3类,新生代农民工更注重发展型公共服务<sup>[19]</sup>,农民工面临着生理需求、安全需求、归属和爱需求、尊重需求、自我实现需求等困境<sup>[20]</sup>,不同个体特征的新生代农民工的需求存在差异。总体来看,青年的需求既多样又丰富。然而由于社会经验不足和客观条件限制,他们在实现这些需求时,手段和能力存在差距。随着社会竞争的加剧和生活成本的不断提

高,青年迫切需要经济和精神上的社会支持。然而,随着中国的城市化和社会转型,传统的亲缘关系网络影响力在一定程度上被削弱,个体的社会关系不断地被解构和重构,青年人或被动的或主动地反复重构社会关系网络,以适应快速变化的社会环境。这一现象在城市化的背景下变得日益明显,面对城市环境提供的更多机会和挑战,青年不得不重新评估和构建其社会网络<sup>[21]</sup>。随着青年人向城市迁移,他们越来越依赖于城市提供的社会支持系统,而非传统的家庭或社区支持,传统家庭和社区关系在现代城市生活中逐渐弱化<sup>[22]</sup>。这一过程中的主动社会关系重构不仅是青年适应城市生活的策略,也是城市化带来的社会结构变革的直接体现,青年人在这一变革中展示了其社会结构变革中的活跃角色和适应能力,这也是其现代性的深刻体现。

随着城市化和数字化的发展,平台经济、互联网经济等新业态发展迅速,青年的就业展现出兴趣驱动、个性化选择等新趋势<sup>[23]</sup>。互联网社会和数字经济的发展改变了青年的就业形态。然而新兴行业从业青年在流动和融入城市的过程中面临着多重挑战,比如身份认同的重构和社会距离,尤其是对于那些来自农村或低收入家庭的青年,他们在尝试融入城市生活时不仅需要重新建立社会支持网络,还需要克服制度性障碍和社会偏见。有学者指出,流动人口的融入是一个多维的过程,涉及经济、社会和心理多个层面,制度排斥、社会歧视和相对剥夺感等因素显著影响流动人口的社会融入,这些因素不仅限制了他们的社会参与,也影响了他们在居住地的社会身份认同和归属感<sup>[24]</sup>。如对于外卖骑手来说,职业正规性、社会保障及劳动合同的正式性都对提高其社会融入水平至关重要,外卖骑手的职业认可度、满意度及职业信心对其城市归属感有显著影响<sup>[25]</sup>。调查结果显示,各类新兴行业从业青年目前普遍面临着职业歧视的挑战,尤其是网络主播、电子竞技员、网络文学写手这类互联网从业者,会遭受较严重的网络暴力问题。而对于从事文化创意类新业态的青年,如媒体运营人员、网络写手等则更多面临着被抄袭的困境,他们更加呼唤一个公平、健康的职业竞争环境<sup>[26]</sup>。除了对城市的融入外,对职业的认同感也至关重要。调查显示,伴随着新业态产业的不断发展,青年对自身职业本身的认同度尚可,选择“很不认同”或“比较不认同”的只占10.1%,但在新业态从业青年看来,家人对新业态青年的职业认可度总体要低于青年本人,青年依然需要依靠更多的社会支持来实现其发展。新兴行业从业青年在职业生涯想得到更好的发展,离不开所在城市政府的支持。新兴行业从业青年希望政府为他们提供的服务主要包括“完善社会保险政策”“维护劳动权益”“完善相应就业政策和服务”等。新兴行业从业青年目前急需更加完善的保障机制,将近1/5的新兴行业从业青年有其他兼职,总体灵活性、流动性很强,而超1/4的人没有得到任何保障<sup>[27]</sup>。

随着城镇化逐渐步入中后期,劳动年龄人口数量和比例双降、人口红利逐步消失,中国快速进入老龄化社会,青年人口规模与总人口相比约提前20年走向下行区间,城市试图通过“抢人大战”策略和优化政策来吸引和留住青年。然而,城市在吸引青年的过程中存在显著差异,成功的关键在于如何精准对接青年的需求,包括职业发展机会、生活质量以及社会融入机制。这种互动不仅展示了城市策略的多样性,也反映了青年在城市发展中的关键地位。有学者从供需匹配的角度探讨了青年流动人才的城市居留动因,发现青年人才对城市资源的需求随居住



时间的延长而发生变化,最初可能更关注住房和收入条件,而随着时间的推移,对城市的社会保障和生活质量的需求逐渐增强<sup>[28]</sup>。青年人才在选择城市时,越来越重视教育、医疗和文化设施等能够直接影响其生活和职业发展的长期因素,这些因素极大地影响了青年人才的城市选择和长期留存<sup>[29]</sup>。明确未来发展所需的青年类型并通过政策满足其需求,对于吸引和留住青年十分重要。例如大城市更需依靠经济优势和发展机会吸引人才,而小城市则需通过优化生活环境和社会服务来增强吸引力<sup>[30]</sup>。

### (三)本文研究的重点

当前文献对青年迁移到城市的原因、过程以及城市如何吸引青年进行了深入探讨,展现了在城市化背景下青年流动的多重动因和城市的策略响应。研究内容广泛涵盖了青年人在选择城市时考虑的物质条件、生活质量及职业发展机会,以及城市为吸引和留住青年所采取的各种政策措施,如住房补贴、优惠的落户政策和提升公共服务质量。同时,新兴行业从业青年作为青年群体中新兴的重要力量,其为城市创造更多价值的同时,也面临着严峻挑战,他们的困境和需求更加多元化,更需要城市倾听他们的声音。现有研究在探讨青年迁往城市的目的时,往往停留在青年如何从城市获取资源和机会的层面,强调的是青年在城市中可以获得什么,表现出一种单向的思考模式——城市为青年提供资源以吸引他们,而忽视了另一个重要方面:青年对城市发展的贡献和影响,以及青年作为社会建设和城市发展的积极参与者的角色。青年并非仅是资源和机会的接受者,他们也是城市社会文化生活和经济活力的创造者和推动者,应当重视青年的主体性,尤其是对于新兴行业从业青年,他们的灵活性更强、发展空间更大,探讨他们如何通过自己的努力和创造性活动参与并推动城市的发展十分有意义。通过分析新兴行业从业青年对城市发展要素不同类型的需求,我们可以更准确地了解他们的生活难点和痛点,从而更有效地解决本地新兴行业从业青年的发展问题。这种研究视角的转变将有助于以新兴行业从业青年为切入点,更全面、深入地理解青年与城市间的互动关系,强调青年不仅是城市发展的受益者,更是贡献者和积极参与者,并为青年发展型城市的建设提供青年视角的建议。

## 三、数据来源与变量测量

### (一)数据来源

本研究使用中国青少年研究中心于2022年12月发起的全国青年发展状况综合调查数据,该调查依据第七次全国人口普查数据设计抽样框,调查对象覆盖来自全国31个省、自治区、直辖市的14-35周岁青年。根据研究需要,本研究选取14-35岁的新兴行业从业青年作为分析对象,有效样本量为4828个。

### (二)测量方法

#### 1. 因变量

本研究的因变量是被访者的城市发展需求,在问卷中询问受访者“理想中的城市发展核心要素有哪些”,受访者可以从“较为可观的收入水平、较为发达的基础设施建设、职业上有更

广阔的发展空间、优美的城市环境、更友好的城市政策环境、更完善的社会福利体系、更加公平公正的竞争环境、有明确青年规划、舒适的生活氛围”等9个选项中任选。通过主成分因子分析法,并进行最大方差法对因子负载进行旋转后,9个选项析出3个公因子,分别用Factor1、Factor2和Factor3来表示,这三个公因子的累计解释方差为60.25%。这些选项的KMO值均大于0.9,说明因子分析结果较为理想。从测量维度来看,Factor1可以被命名为“城市发展软环境”因子,Factor2可以被命名为“城市发展硬实力”因子,Factor3可以被命名为“个人发展空间”因子,指标越高表明对城市发展需求越强烈。

表1 城市发展需求各维度的因子载荷情况

|              | Factor1 | Factor2 | Factor3 |
|--------------|---------|---------|---------|
| 优美的城市环境      | 0.701   |         |         |
| 更友好的城市政策环境   | 0.618   |         |         |
| 更完善的社会福利体系   | 0.648   |         |         |
| 更加公平公正的竞争环境  | 0.596   |         |         |
| 有明确青年规划      | 0.690   |         |         |
| 舒适的生活氛围      |         | 0.715   |         |
| 较为可观的收入水平    |         | 0.890   |         |
| 较为发达的基础设施建设  |         | 0.655   |         |
| 职业上有更广阔的发展空间 |         |         | 0.913   |

## 2. 自变量

本研究的核心自变量为新兴行业从业青年的职业类型,问卷中主要包括了13种新兴行业从业者,分别是网络主播、网络作家/网络文学写手、职业电竞选手、网络“大V”/个人网络“大号”、视频/网络红人、网络新媒体从业者、独立电影人/独立戏剧人/独立音乐人、自由美术创作者、非遗传承人/手工艺人、街头文化人、网约配送员(快递小哥、外卖骑手等)、网约车司机、以提供线下生活服务体验为主的青年群体(健康照护师、宠物医生、收纳师等)。根据相关研究及职业自身特征<sup>[31]</sup>,可以将13种新兴行业分为3大类,分别是网络文化青年(即网络主播、网络作家/网络文学写手、职业电竞选手、网络“大V”/个人网络“大号”、视频/网络红人、网络新媒体从业者)、独立文艺青年(独立电影人/独立戏剧人/独立音乐人、自由美术创作者、非遗传承人/手工艺人、街头文化人)和生活新业态青年(网约配送员、网约车司机、以提供线下生活服务体验为主的青年群体)。

其他控制变量还包括性别、年龄、户籍类型、是否为党员、受教育年限、婚姻状况、定居情况、所在地区等。其中受教育年限由受教育程度变量转换而来,具体编码为未上学=0,小学=6,初中=9,高中、中专、职高技校=12,大专=15,大学本科=16,硕士研究生=19,博士研究生=23;所在地区按照受访者所在省份,分为华北、华东、东北、中南、西南和东南六个区域。

同时本研究还讨论了受访青年就业情况对城市发展需求的影响,具体涉及以下就业相关变量:平均月薪、劳动合同签订情况、社会保障拥有情况、工作满意度和失业可能性。

#### 四、新兴行业从业青年城市发展需求分析

##### (一)新兴行业从业青年的描述性分析

在新兴行业从业青年样本中,网络文化青年占比50.35%,独立文艺青年占比26.33%,生活新业态青年占比26.33%。从平均年龄来看,网络文化青年和独立文艺青年的平均年龄均为23.9岁,这两个群体的成员普遍都很年轻,而生活新业态青年的平均年龄为25.6岁,略高于前两个群体,生活新业态青年在年龄上可能更接近社会的中间阶段,具有更丰富的生活和工作经验。在性别分布上,网络文化青年和独立文艺青年群体中男性比例均超过女性,但差距并不显著,网络文化青年中男性占59.78%,文艺青年中男性占56.75%,然而在生活新业态青年群体中,性别比例差距较大,男性占69.38%,显著高于女性的30.62%,这一现象可能与生活新业态中的职业选择或行业特性有关。在平均受教育年限方面,三个群体的教育水平相近,均处于高等教育的水平,平均受教育年限为13.8年。对于最高学历获得时间,网络文化青年获得时间较近,最高学历获得时间集中在2017年至2022年,占到了74.64%。表明该群体中的大部分成员可能刚从学校毕业,刚进入劳动力市场;独立文艺青年群体的学历获得时间分布相对均衡,其中16.53%的人在2015年以前获得学历,该群体中有一定比例的成员具有较长的职业经历;生活新业态青年群体的学历获得时间则更加分散,29.27%的成员在2015年以前获得学历,表明这个群体中有相当一部分人在劳动力市场中已经积累了丰富的经验和较深的资历。在户口类型方面,网络文化青年中非农业户口的比例为39.93%,农业户口的比例为60.07%;独立文艺青年中非农业户口比例为44.50%,略高于互联网青年;生活新业态青年中,非农业户口的比例最低,仅为34.90%,农业户口占比65.10%。

##### (二)新兴行业从业青年城市发展需求基本情况

本研究分析了不同新兴行业从业青年对城市发展要素的具体需求情况。从表2中可以看出,所有青年群体都将“较为可观的收入水平”视为最重要的城市发展需求,选择比例最高的是生活新业态青年(54.91%),其次是独立文艺青年(42.45%)和网络文化青年(39.35%)。这反映出,无论从事何种职业,收入水平始终是青年人最关心的问题。在基础设施建设上,生活新业态青年对此最为重视(45.89%)。所有群体都将“职业上有更广阔的发展空间”列为前三的重要需求,生活新业态青年对此最为关注(40.51%),其次是网络文化青年,这显示出青年人在选择居住城市时,较为看重职业发展机会。除了收入和职业发展外,“优美的城市环境”和“更加公平公正的竞争环境”也是青年人关注的重点。独立文艺青年和生活新业态青年对城市环境尤为重视,分别为34.23%和39.87%。同时,生活新业态青年对公平竞争环境的重视度最高(40.03%)。而“更完善的社会福利体系”和“更友好的城市政策环境”的重要性略低于上述需求,但仍然是青年人考虑的重要因素。生活新业态青年对此需求相对较高,分别为35.84%和33.07%。相比之下,“舒适的生活氛围”和“有明确青年规划”的选择比例在所有群体中都较

低,显示出这些青年群体对这些要素重要性的感知相对较弱。

综合来看,较为可观的收入水平、完善的基础设施以及职业发展空间,是青年群体在城市发展需求中的首要考虑因素,这些因素对吸引和留住青年至关重要。优美的城市环境和公平竞争环境也显著影响青年人的选择,而社会福利和政策环境次之。舒适的生活氛围和明确的青年规划尽管重要,但相对于前述因素影响较小。不同青年群体在城市发展要素上的需求既存在共性,也呈现出显著的差异性,这提醒政策制定者应优先关注这些关键共性需求,以创造能够吸引和留住青年人才的城市环境。

表2 不同新兴行业从业青年对城市发展需求的选择比例及排名

|              | 网络文化青年 |    | 独立文艺青年 |    | 生活新业态青年 |    |
|--------------|--------|----|--------|----|---------|----|
|              | 选择比例   | 排名 | 选择比例   | 排名 | 选择比例    | 排名 |
| 优美的城市环境      | 29.91% | 4  | 34.23% | 2  | 39.87%  | 5  |
| 更友好的城市政策环境   | 23.79% | 7  | 23.59% | 7  | 33.07%  | 7  |
| 更完善的社会福利体系   | 24.99% | 6  | 27.35% | 6  | 35.84%  | 6  |
| 更加公平公正的竞争环境  | 25.36% | 5  | 29.67% | 4  | 40.03%  | 4  |
| 有明确青年规划      | 15.64% | 9  | 16.71% | 9  | 22.23%  | 9  |
| 舒适的生活氛围      | 17.25% | 8  | 16.89% | 8  | 24.68%  | 8  |
| 较为可观的收入水平    | 39.35% | 1  | 42.45% | 1  | 54.91%  | 1  |
| 较为发达的基础设施建设  | 33.35% | 2  | 28.33% | 5  | 45.89%  | 2  |
| 职业上有更广阔的发展空间 | 32.19% | 3  | 31.99% | 3  | 40.51%  | 3  |

### (三)针对新兴行业就业青年群体的城市发展需求回归模型

本研究还探讨了不同行业就业青年的城市发展需求,根据因变量特点采用多元线性回归模型。本研究的分析工具为Stata16.1,其中,模型一为城市发展软环境需求模型,模型二为城市发展硬实力需求模型,模型三为个人发展空间需求模型。三个模型的自变量的VIF和平均VIF都在临界值10以下,自变量存在多重共线性的可能性较小。具体实证结果见表3。

在城市发展软环境需求模型中,统计结果显示,模型通过F检验,在99%的水平上显著, $R^2=0.074$ 。从新兴行业从业青年类型来看,相较于网络文化青年,生活新业态青年对城市发展软环境的需求更强( $=0.210$ ),生活新业态青年比网络文化青年和独立文艺青年更需求城市发展软环境,在99%的水平上显著,而独立文艺青年虽然对城市发展软环境需求高于网络文化青年,但并不显著,独立文艺青年可能更注重的是与文化创意相关的个别环境因素,而不仅是城市发展软环境的整体质量。在控制变量中,年龄对城市发展软环境的需求显著为负( $= -0.016$ ),这表明随着年龄的增长,个体对城市软环境的需求逐渐减少,可能是因为年龄大者更加关注稳定性和安全感。在地区差异中,中部地区( $=0.185$ )和西部地区( $=0.151$ )的新兴行业



从业青年对城市发展软环境的需求显著高于东部地区,这可能是由于中西部地区城市化进程相对滞后,城市软环境的发展未能跟上经济发展的步伐所导致的,这些地区的新兴行业从业青年对改善生活质量的需求在增加,他们希望城市能够提供更多的文化设施、创新空间和社交网络,以弥补软环境的不足。

在城市发展硬实力需求模型中,统计结果显示,模型通过F检验,在99%的水平上显著, $R^2=0.122$ 。从新兴行业从业青年类型来看,相较于网络文化青年,生活新业态青年对城市发展硬实力的需求更强( $\beta=0.262$ ),在99%的水平上显著,表明他们对城市的交通、通信等基础设施有更高的需求,这与他们所处的新兴行业高度依赖现代化设施支持密切相关。而独立文艺青年相较于网络文化青年,对城市发展硬实力的需求略低,但并不显著。控制变量如婚姻状况、户籍类型和定居情况等也对城市发展硬实力需求产生了显著影响,显示出家庭稳定性、居住地背景和工作保障等因素如何塑造个体对城市发展硬实力的期望。在就业方面,月薪、劳动合同、社会保障等因素同样对新兴行业从业青年的城市发展硬实力需求产生了影响,工作稳定、有所保障、收入越高的群体更关注城市发展硬实力的改善,以支持他们的长期职业发展和生活质量。而工作满意度越高的群体可能会减少他们对外部环境进一步改善的需求,他们可能会将更多的资源和关注点转移到其他领域,比如家庭生活或个人兴趣,因此他们对城市发展的相关需求会相对减少。

统计结果显示,在个人发展空间需求模型中,模型通过F检验,在99%的水平上显著, $R^2=0.044$ 。从新兴行业从业青年类型来看,相较于网络文化青年,独立文艺青年对个人发展空间的需求显著为负( $\beta=-0.131$ ),该群体通常从事艺术创作、非遗传承等需要创意和手工艺的工作,这类工作的职业路径往往不如其他职业明确,他们在城市中对进一步扩展个人发展空间的需求不如其他群体强烈;而生活新业态青年对个人发展空间的需求显著为正( $\beta=0.104$ ),该群体对拓展个人职业发展空间有更高的需求,这一群体多从事网约配送、网约车司机等与数字经济相关的工作,这些工作随着新兴产业的快速发展而兴起,给从业者带来了广泛的职业机会和成长空间。地区差异方面,西部地区( $\beta=0.180$ )和中部地区( $\beta=0.137$ )的从业青年对个人发展空间的需求显著高于东部地区,西部和中部地区正在经历经济的快速增长,新兴行业的发展为青年提供了更多的职业机会和上升通道,因此这些地区的青年对扩展个人发展空间的需求更为迫切。而东部地区虽然机会丰富,但市场的竞争性和饱和状态可能让从业者感到发展空间有限。

研究表明,不同新兴行业从业青年在城市发展需求上既存在共性,也各有差异。生活新业态青年在所有模型中对城市发展需求均显著较高,表明这一群体对城市软环境、硬实力及个人发展空间有较强需求。独立文艺青年在软环境需求方面高于网络文化青年,但在硬实力和个人发展空间上需求较低。就业因素(月薪、劳动合同、社会保障、工作满意度)对城市发展需求有显著影响,且不同因素在不同模型中的影响方向和程度有所不同。年龄、性别、户籍、婚姻状况、定居情况和地区等变量也在不同程度上影响青年城市发展需求。政策制定者应根据这些关键需求和影响因素营造能够吸引和留住青年的城市环境,以更好地满足各类青年群体在城市中的发展需求,并促进他们的职业发展和个人成长。

表3 新兴行业从业青年城市发展需求多元线性回归模型(N=2556)

|                         | 城市发展软环境              | 城市发展硬实力              | 个人发展空间              |
|-------------------------|----------------------|----------------------|---------------------|
| 新兴行业从业青年<br>(网络文化青年为参照) |                      |                      |                     |
| 独立文艺青年                  | 0.014<br>(0.049)     | -0.054<br>(0.048)    | -0.131**<br>(0.050) |
| 生活新业态青年                 | 0.210***<br>(0.047)  | 0.262***<br>(0.046)  | 0.104**<br>(0.048)  |
| 年龄                      | -0.016***<br>(0.005) | 0.010*<br>(0.005)    | -0.009*<br>(0.005)  |
| 性别(女性为参照组)              | -0.053<br>(0.040)    | -0.002<br>(0.039)    | -0.095**<br>(0.041) |
| 是否为党员                   | -0.021<br>(0.050)    | -0.060<br>(0.049)    | 0.088*<br>(0.051)   |
| 受教育年限                   | 0.027***<br>(0.006)  | 0.005<br>(0.006)     | 0.007<br>(0.007)    |
| 户籍(农村户籍为参照组)            | -0.097**<br>(0.040)  | -0.077*<br>(0.039)   | 0.003<br>(0.041)    |
| 婚姻状况(未婚为参照组)            | 0.084*<br>(0.048)    | -0.142***<br>(0.047) | 0.011<br>(0.049)    |
| 定居情况(未定居为参照组)           | -0.027<br>(0.042)    | 0.485***<br>(0.041)  | -0.012<br>(0.042)   |
| 地区(东部地区为参照组)            |                      |                      |                     |
| 中部地区                    | 0.185***<br>(0.059)  | 0.082<br>(0.058)     | 0.137**<br>(0.060)  |
| 西部地区                    | 0.151***<br>(0.048)  | -0.005<br>(0.048)    | 0.180***<br>(0.050) |
| 东北地区                    | 0.100<br>(0.077)     | -0.061<br>(0.076)    | -0.021<br>(0.079)   |
| 平均月薪(取对数)               | 0.120***<br>(0.027)  | 0.095***<br>(0.026)  | 0.052*<br>(0.027)   |
| 是否有劳动合同                 | -0.155***<br>(0.049) | 0.262***<br>(0.048)  | -0.021<br>(0.050)   |
| 是否有失业可能性                | -0.020<br>(0.039)    | 0.008<br>(0.039)     | 0.005<br>(0.040)    |
| 是否有社会保障                 | 0.142**<br>(0.062)   | 0.194***<br>(0.061)  | -0.063<br>(0.064)   |

(续表)

|             | 城市发展软环境               | 城市发展硬实力               | 个人发展空间                |
|-------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 工作满意度       | - 0.056***<br>(0.009) | - 0.020**<br>(0.009)  | - 0.054***<br>(0.009) |
| Constant    | - 0.619**<br>(0.271)  | - 1.529***<br>(0.267) | 0.126<br>(0.277)      |
| R - squared | 0.074                 | 0.122                 | 0.044                 |

注:\*\*\*、\*\*和\*分别表示在1%、5%和10%的水平上显著,“( )”内为回归系数标准误。

## 五、总结与讨论

青年兴则国家兴,青年强则国家强,青年作为社会的中坚力量,其成长和发展对城市未来的经济繁荣、社会进步和文化多样性具有重要意义。城市的高质量发展与青年群体的成长紧密相关。随着技术创新的不断突破和数字经济的迅猛发展,新业态、新兴行业得以蓬勃发展,吸引了大量青年人的加入,新兴行业从业青年在推动城市经济和社会发展中发挥着日益重要的作用。一方面,这些青年大多活跃在互联网、数字经济、文化创意等高增长领域,他们通过创业和技术创新,推动了新的商业模式和技术的发展,创造了巨大的经济价值;另一方面,新兴行业从业青年在提升城市服务和居民生活质量方面发挥了关键作用,网约车司机、外卖骑手等生活新业态从业者通过提供便捷、高效的服务,极大地改善了城市居民的日常生活质量,促进了相关服务业的发展和升级;此外,独立电影人、网络作家、自由美术创作者等独立文艺青年通过丰富多样的文化创作,提升了城市的文化品位,增强了城市的文化吸引力和多样性,新兴行业从业青年日益成为推动城市可持续发展和创新变革的关键力量。但也要看到,新兴行业从业青年目前在城市发展中正面临着诸多困难。

一是经济压力与收入不稳定。生活新业态从业者如网约车司机和外卖骑手,虽然工作灵活性较高,但他们面临着收入不稳定的问题。本研究发现,生活新业态青年对收入水平、城市发展硬实力的需求最为迫切,由于工作性质的原因,这些从业者的收入波动较大,缺乏长期稳定的经济保障。今年以来,全国多地发布网约车行业风险预警,提醒司机慎跑网约车,司机和平台数量已趋近饱和;而外卖行业在2023年已出现相对饱和状态,当前中国的外卖骑手数量达到1300万人,部分地区外卖骑手人日均接单量不超过20单。

二是缺少社会保障与劳动权益。新兴行业从业青年普遍面临社会保障和劳动权益保障缺失的问题。研究中发现,签订劳动合同和拥有社会保障的从业青年对城市发展的硬实力和软环境需求更高,稳定的收入和社会保障带来的安全感会使新兴行业从业青年更清晰地规划未来,对职业发展和生活质量的要求也随之提高,对城市的硬实力也有更高的期望。他们希望所在城市能够提供优质的基础设施、广阔的职业发展空间和良好的经济环境,以满足他们的长期发展需求。但许多新兴行业从业青年并未签订正式的劳动合同,也缺乏基本的社会保障,这使得他

们在工作中缺乏保障,在面对疾病、失业等风险时,往往更为脆弱。

三是职业发展前景不明确。尽管新兴行业提供了大量就业机会,但许多新兴行业的工作岗位缺乏明确的晋升通道和职业发展规划。例如网约车司机、外卖骑手、网络主播等,缺乏系统的职业培训和技能提升计划,从业者在入职后往往只能通过自学或经验积累来提高自己的技能,缺乏系统性的培训支持和职业指导,限制了他们的职业发展和晋升机会。网约车司机、外卖骑手等职业虽然可以提供短期的经济收益,但难以为从业者提供长远的发展空间和职业成长机会,工作强度大、职业稳定性差、就业脆弱性高<sup>[32]</sup>。研究发现,生活新业态从业青年对个人发展空间的需求显著较高,他们对个人发展有着更强的渴望,希望能在城市中找到更多的职业发展机会和提升自身技能的途径,希望能在高强度的工作环境下寻找工作和生活平衡的方式。

四是缺乏文化认同与社会支持。新兴行业从业青年如网络主播、独立文艺青年、网络文学写手等往往在文化认同方面面临着显著挑战,这些新兴行业具有相对较强的个性化特征,而主流社会对于这些职业的认知和接受程度较低,容易导致从业者在社会交往中感到孤立和边缘化。研究发现,独立文艺青年和网络文化青年对城市文化环境、城市发展软环境的需求较高,表明他们需要更多的文化支持和认同。网络主播、职业电竞选手等职业容易面临社会上的负面刻板印象,认为这些职业缺乏正式性,这种偏见在一定程度上阻碍了他们在社会上的互动和交流,由于大众对这些职业的理解有限,他们在日常生活中可能会遭遇冷漠和排斥,难以融入主流社会和建立广泛的人际网络,这种社会隔离感对他们的职业发展和个人生活都造成了不利影响;而独立音乐人、自由美术创作者、街头文化人等从业者需要展示和交流的平台,他们的职业特点需要频繁地公开展示和文化交流,但一般城市中的文化设施和支持资源有限,无法满足他们的需求。虽然这些从业者在推动城市文化多样性和活力方面具有重要作用,但由于缺乏足够的社会支持和文化平台,他们的才华和创意难以得到充分展示和认可,这种资源和平台的匮乏不仅限制了他们的职业发展,也削弱了他们的社会认同感和归属感。

为了更好地建设青年发展型城市,满足新兴行业从业青年的城市发展需求,建议从以下方面进一步完善青年发展型城市建设。一是完善社会保障和劳动权益,加强对新兴行业从业青年劳动合同签订情况的监管;扩大社会保障的覆盖范围,特别是在医疗保险和失业保险方面,确保生活新兴行业从业青年在面对健康和失业风险时能够得到有效保护。二是提供系统的职业培训和技能提升机会,设立职业指导中心,为新兴行业从业青年提供职业发展规划和咨询服务,帮助他们制定长期的职业发展目标和路径;为新兴行业从业青年提供继续教育和学历提升的机会,鼓励他们通过学习提升自身素质和职业能力。三是保持工作与生活的平衡,推行更加灵活的工作时间制度,允许从业青年根据个人和家庭需要调整工作时间,提高工作效率和生活满意度;设立专门的心理健康支持和咨询服务部门,帮助从业青年应对职业压力和心理问题,通过定期心理辅导和心理健康教育,提升他们的心理健康水平和整体生活质量。四是加强文化认同与社会支持,设立更多的文化创意产业园区,为独立文艺青年和网络文化青年提供创作和展示的空间,促进文化交流与融合;组织各类文化活动和展览,提供展示和交流的平台,增强从业者的社会认同感和归属感;提高社会对新兴职业的认识和接受度,消除负面刻板印象,以营造更加包容和多元的社会环境。



## [ 参 考 文 献 ]

- [1][3] 杜园春 肖平华:《建设青年发展型城市 九成受访青年期待所在城市被选为试点》,载《中国青年报》,2022年第5期。
- [2] 赵联飞:《高质量发展视野下的青年发展型城市研究》,载《中国青年研究》,2023年第10期。
- [4][15] 聂 伟 余燕琪:《整体性治理与深圳青年发展型城市建设的纵深实践》,载《中国青年研究》,2022年第5期。
- [5][26][27] 朱 迪:《新业态青年发展状况与价值诉求调查》,载《人民论坛》,2022年第8期。
- [6] 谭 毅:《在动员与赋权之间:中国青年政策哲学演进脉络中的青年发展型城市建设》,载《当代青年研究》,2024年第2期。
- [7] 孙久文 蒋 治:《高质量建设青年发展型城市的科学内涵与战略构想》,载《西安交通大学学报(社会科学版)》,2022年第6期。
- [8] 单菁菁:《激发青年发展型城市创新创造活力》,载《人民论坛》,2023年第1期。
- [9] 郑德高 闫 岩 等:《青年发展视角下的城市规划建设评价研究》,载《城市规划学刊》,2022年第2期。
- [10] 刘丹丽 魏水芸:《我国青年友好型城市研究进展及建设指引》,载《人民城市,规划赋能:2022中国城市规划年会论文集》,2023年。
- [11] 王倩倩 邢 辉 等:《高质量发展下青年友好型城市空间布局研究:以洛阳市为例》,载《人民城市,规划赋能:2022中国城市规划年会论文集》,2023年。
- [12] 程晓夏 曾 飞:《城市青年综合体概念界定与功能构成研究》,载《面向高质量发展的空间治理:2020中国城市规划年会论文集》,2021年。
- [13] 周金凯:《自由贸易试验区推进青年发展型城市建设的联动机制研究》,载《中国青年社会科学》,2023年第4期。
- [14] 马 凯 谭建光:《青年发展型城市与志愿之城关系研究》,载《中国青年社会科学》,2022年第6期。
- [16] 李雯靓 李 森:《省级层面推进“青年发展友好型”城市建设工作的难点与实施路径》,载《青少年学刊》,2022年第2期。
- [17][18] 刘俊彦:《当代青年需求及其特征分析》,载《中国青年政治学院学报》,2014年第4期。
- [19] 郑 芳:《农民工基本公共服务需求结构差异及影响因素——基于山东省调查数据的分析》,载《调研世界》,2022年第5期。
- [20] 杨成明:《需求层次理论视野下农民工市民化的发展困境及对策》,载《继续教育研究》,2017年第11期。
- [21] 陈友华 宗 昊:《“断亲”:概念、问题及思考》,载《扬州大学学报(人文社会科学版)》,2023年第3期。
- [22] 风笑天:《当代青年亲缘关系现状及趋势》,载《人民论坛》,2023年第19期。
- [23] 李春玲:《社会经济变迁中的Z世代青年:构成、观念与行为》,载《中国青年研究》,2022年第8期。
- [24] 崔 岩:《流动人口心理层面的社会融入和身份认同问题研究》,载《社会学研究》,2012年第5期。
- [25] 黄永亮:《外卖骑手的城市社会融入研究》,载《青年研究》,2023年第4期。
- [28] 丁凡琳:《供需匹配视角下青年流动人才的城市居留动因探析》,载《城市问题》,2023年第11期。
- [29] 和 红 王 硕:《不同流入地青年流动人口的社会支持与生活满意度》,载《人口研究》,2016年第3期。
- [30] 原 新 刘旭阳 赵 玮:《青年流动人才城市选择的影响因素——基于不同规模城市的比较研究》,载《人口学刊》,2021年第2期。
- [31] 秦广强 林芸媛:《新兴青年群体的就业质量及其影响因素分析》,载《中国青年研究》,2024年第1期。
- [32] 崔 岩:《就业质量视角下的外卖骑手就业脆弱性研究》,载《山东社会科学》,2021年第5期。

(责任编辑:孔 庚)