

# 青春期网络性诱惑的风险控制 ——基于性社会化视角

■朱秀凌

(广东外语外贸大学 新闻与传播学院 广东 广州 510420)

**【摘要】**从性社会化的视角,聚焦青春期网络性诱惑的现状及其影响因素,对507名中学生及家长进行问卷调查,发现青春期网络性诱惑现状令人担忧,尤其是就读于中等职业学校、年龄越大、网络使用时间越长、亲子性话题水平越低的青春期孩子,遭遇网络性诱惑的风险越大;男生遭遇的网络性诱惑并不少于女生;父母在孩子性教育上严重缺位。加强对家长(尤其是中职生家长)性教育的培训,改善亲子性话题沟通风格,能够充分发挥家庭在青少年性社会化过程中的作用,有效地控制青春期网络性诱惑所带来的风险。

**【关键词】**青春期 网络性诱惑 亲子性话题沟通 性社会化

DOI:10.16034/j.cnki.10-1318/c.2020.06.014

## 一、引言

最近一段时间,韩国“N号房”事件、国内高管性侵养女事件,使得如何防范青少年免受性侵害、如何对孩子进行性教育,成为舆论关注的焦点,牵动着家长乃至整个社会的敏感神经。

在对青少年的性侵害之中,网络性诱惑因其隐蔽性,极易被人们忽略。网络性诱惑是指互联网上结识的成年人要求青少年提供个人性信息、进行色情聊天或从事性活动,而不管他们是否愿意。性诱惑不仅涵盖较温和的问题(例如,“你胸罩的杯罩有多大?”),还包括过激的性诱惑,即通过邮件、电话或亲自与青少年进行线下接触,造成很严重的离线后性侵犯。虽然受到网络性诱惑的青少年一般会选择忽略此信息,但是大多数仍然会感到不安和害怕<sup>[1]</sup>,甚至有一些未成年人被引诱与成年人发生性关系。

美国通过3次(2000、2005、2010年)的青少年网络安全调查(Youth Internet Safety Survey, YISS)发现,由于父母、政策制定者和执法机关的共同努力,美国青少年面临的网络性诱惑呈下降趋势,从19%下降到9%<sup>[2]</sup>。在中国,目前少有学者关注到这一领域。

西方研究发现,网络性诱惑更多的发生在青春期<sup>[3]</sup>,因此,青春期是网络性诱惑的高危时期。首先,青少年是互联网使用的主要群体,他们比成年人更多地使用网络;其次,青少年比成

收稿日期:2020-09-10

作者简介:朱秀凌,广东外语外贸大学新闻与传播学院副教授,硕士生导师,主要研究青少年与媒介。

基金项目:本文系2015年度国家社会科学基金一般项目“家庭传播学视域下的青少年网络风险防范与引导研究”(课题编号:15BXW064)、2018年福建省高等学校新世纪优秀人才支持计划项目的阶段性研究成果。

年人更容易参与线下性诱惑和线下风险性行为,因为处于青春期的青少年的性意识和性感觉需求在逐渐增强;最后,青少年和成年人对于风险行为的感知看法不同,再加上缺乏经验,处理突发事件的应激能力较低,往往不知如何处理面临的网络性诱惑,因而在情感和认知上比成年人更容易受到网络性诱惑的伤害。他们更需要长辈的引导。因此,本研究聚焦青春期网络性诱惑的现状及其影响因素,并从性社会化的视角出发,探讨家庭内部的亲子性话题沟通对于青春期网络性诱惑的风险控制。

## 二、文献回顾与研究假设

### (一) 网络性诱惑(Online Sexual Solicitations, OSS)

青春期是青少年渴望摆脱父母和学校的束缚,发展社会交往和实现独立自我的时期。青少年往往会寻求突破,尝试冒险刺激;新近发展的性重要性也导致了青少年性实验的产生,而互联网特别是社交网站的迅猛发展,为性实验提供了一个新的空间,相比其他任何年龄组,互联网更能满足青春期孩子性生理需求(性本能)和性心理需求(好奇、寻求刺激)。

一方面,天真、涉世未深的青少年在网上交友、聊天或消磨时间时,为了满足这种性好奇,青少年可能会以不安全的方式使用互联网,可能向陌生人发送私密信息或在网上搜索性伴侣。他们没有能力预测到这些行为可能会导致的一些负面后果,比如收到不想要的性图片请求或进行不安全的性接触,很容易成为网络性诱惑者的猎物;网络性诱惑者可能会要求青少年谈论性,泄露个人的性信息,在网上发送性感照片,或者为了可能的性接触而在线下见面。另一方面,技术上自以为很有经验的青少年,对冒险的偏好使得他们在网络上陷入困境概率呈指数级增长。

在美国和欧洲,有5%—15%的青少年(10—17岁)在过去的一年里在互联网上经历了性诱惑。大部分网络性诱惑事件仅限于互联网,而且性质相对温和;然而,也有4%的青少年收到了咄咄逼人、蔓延至真实生活的威胁,因为性诱惑者试图与青少年进行线下接触,甚至一些未成年人被引诱与成年人发生不止一次的性关系。在性诱惑者当中,73%为男性,39%为18岁及以上,绝大多数(86%)为网上认识的,在现实中并不认识。令人感到悲哀的是,受害的青少年当中竟然有一半认为自己爱上了侵犯者或与侵犯者关系密切,而且将其视为很浪漫的事<sup>[4]</sup>。

面对日趋严重的网络性诱惑问题,西方已有研究探讨了网络性诱惑的现状<sup>[5]</sup>,网络性诱惑受害者通常有社会心理问题,比如与监护人关系差、在校压力大<sup>[6]</sup>;患有抑郁症、过激行为、药物滥用;受过身体或性虐待;不确定自己的性取向或同性恋<sup>[7]</sup>。

年龄和性别是影响网络性诱惑的风险因子。已有西方研究发现,女生和年龄较大的青少年更多地遭遇网络性诱惑<sup>[8]</sup>。这是因为青春期,随着年龄的增长,孩子扩大人际交往(包括与网上陌生人交流)的兴趣和需求与日俱增,这就成为遭遇网络性诱惑的风险因素<sup>[9]</sup>,而男性已被认定为性引诱的主犯<sup>[10]</sup>。因此,提出以下研究假设:

H1: 年龄越大的孩子越容易遭遇网络性诱惑;

H2: 女生比男生更多地遭遇网络性诱惑;

已有研究发现,我国中职生由于学业成绩相对落后,家庭教育条件比较不良,因而心理问题明显多于普通中学生<sup>[11]</sup>。心理问题是预测网络性诱惑的重要因素<sup>[12]</sup>。

H3: 中职学生更多地遭遇网络性诱惑;

根据受害者的生活方式日常行为理论(the Lifestyle Routine Activities Theory of Victimization),受害可能性的概率与其生活方式有关。换句话说,该理论解释了日常网络活动如何加大青少年遭遇网络性诱惑的风险<sup>[13]</sup>。因此,提出以下研究假设:

H4: 网络使用时间越长的孩子, 遭遇网络性诱惑的风险越大;

根据日常行为理论, 监护(保护性活动的使用)是预防犯罪的关键要素<sup>[14]</sup>。在青少年的日常活动中, 缺乏负责任的成年人可能会对孩子产生负面影响。而有效的家庭性教育能够减少青少年不安全性行为的发生概率<sup>[15]</sup>。因此, 本研究作出如下假设:

H5: 亲子性话题水平越高的青春期孩子, 遭遇网络性诱惑越少。

## (二) 性社会化理论

早在 20 世纪末, 国外学者就开始关注青少年性社会化这一主题。美国学者斯帕尼尔 (Spanier) 首次提出“性化”(Sexualization)这一概念。他指出, “性的社会化”简称“性化”。青少年性化是指被动地适应文化性化, 受媒介性化影响, 在性认知、性态度、性观念上实现社会化的过程<sup>[16]</sup>。

我国知名性社会学家潘绥铭教授提出, 性社会化是个体学习性知识, 形成自我认知, 然后做出符合社会规范的性行为过程<sup>[17]</sup>。这与世界著名性教育家贺兰特 (Herant) 对性社会化的界定基本相同, 即性社会化是形成性价值观和做出符合社会规范的性行为, 具体过程包括: 第一, 适应并学习社会性别特征和性别规范, 准确定位自我在社会中的角色和功能; 第二, 性实践过程, 通过交往及其他方式来判断哪些性行为是适宜的, 哪些是不适宜的, 从而内化社会性行为的规范; 第三, 个人在社会活动中接受有关性词汇、性表达、与性有关的行为训练, 以便在性规范方面符合社会规范<sup>[18]</sup>。

青春期正是性价值观和性行为形成的关键时期, 也是可塑性极强的阶段。如果在这一时期, 青少年的疑惑、焦虑、冲动得不到合理的引导, 再加上缺乏正确的自我认知和自控能力, 容易受到不良的误导, 出现偏离行为, 因此这一时期也被称为“危险时期”。一旦青少年对性的认知出现偏差, 便会影响其性社会化进程, 进而导致早恋、过早性行为, 甚至是性犯罪。而家庭是青少年最早接受性启蒙的场域。如果父母能根据孩子性生理和性心理发育状况对其进行科学的指导, 进行亲子性话题沟通, 便能有效防范或纠正青少年性社会化过程中的偏差。

## 三、研究设计

### (一) 样本选择

“青春期”是指由儿童逐步发育到成人的过渡时期。世卫组织 (WHO) 将 10 - 19 岁年龄范围定为青春期。根据我国青少年的发育情况, 中国医学界通常把 12 - 18 岁这个年龄段划为青春期, 这一认定正好与我国中学阶段教育相吻合<sup>[19]</sup>。

因此, 本研究通过分层整群抽样的方法选取青春期孩子样本。首先, 在东、中、西部选取 3 个城市: 厦门、荆州、南宁; 其次, 从每个城市的普通初中、重点初中、普通高中、重点高中、中等职业学校五大类中各随机抽取 1 所学校, 再从每所学校随机抽取 1 个班级, 共抽取 15 所学校 15 个班级的学生及家长, 问卷采用在自习课上当场发放, 当场回收的方式; 最后共发放学生问卷 600 份, 回收有效问卷 550 份, 有效回收率为 91.7%, 家长问卷 600 份, 回收有效问卷 507 份, 有效回收率为 84.5%。

为了更好地考察同一个家庭内部的“青少年网络风险”现象, 笔者采用将中学生与其父 (母) 呈一一配对关系来进行进一步的研究。经过筛选配对, 最终得到 507 对中学生家庭, 基本情况如下表 (见下页表 1)。

表 1 调查者基本信息( N = 507)

变量	分类	百分比( %)
学生性别	男	47.9
	女	52.1
学生年龄	初中生	54.8
	高中生	45.2
居住地	城市	61.1
	农村	38.9
父亲受教育程度	大专及以上	18.7
	大专以下	81.3
母亲受教育程度	大专及以上	15.8
	大专以下	84.2
家庭结构	原生完整家庭	85.4
	非原生完整家庭	14.6
是否独生子女	是	45.8
	否	54.2
学校属性	普通中学	85
	中等职业学校	15

## (二) 变量测量

### 1. 因变量

网络性诱惑。本研究在美国青少年网络安全调查( YISS) 中采用的网络性诱惑量表基础上进行改进, 包含 5 个选项<sup>[20]</sup>: (1) 当您不想谈时, 是否有人在网络上与您试图谈论性话题? (2) 当您不想回答时, 是否有人在网络上询问您的性信息( 例如身材、内衣尺寸、性经历等)? (3) 当您不想做时, 是否有人在网络上向您提出从事性活动的要求? (4) 当您不想看时, 是否有人在网络上给您发送他( 她) 私密部位的照片、视频或黄色图片、视频? (5) 是否有网上性骚扰您的人通过发邮件、打电话或见面方式试图或与您进行线下接触? 每个题项采用 5 点记分( 5 = 总是; 4 = 经常; 3 = 偶尔; 2 = 很少; 1 = 从不), 所有题项得分相加, 总分越高, 表明孩子遭遇网络性诱惑越多。经过测试, 该量表具有较好的信度(  $\alpha = 0.87$ ) 。

### 2. 自变量

上网时长。“您周一—周五每天上网时长为 \_\_\_ 小时。您周末每天上网时长为 \_\_\_ 小时”将工作日每天上网时长  $\times 5$  + 周末每日上网时长  $\times 2$ , 即得到青春期孩子每周上网时长。

亲子性话题沟通风格。亲子性话题沟通主要是指亲子之间对于性问题的沟通。本研究采用王争艳改编的“亲子性话题沟通风格量表”( 父母版)<sup>[21]</sup>。该量表包括 11 个题项, 如“与孩子谈论性话题时, 会使我感到尴尬”“我不想回答孩子有关性的问题”“我与孩子谈论与性有关的事情, 我一般进行说教”等。每个题项采用 5 点记分( 1 = 非常不同意; 2 = 不同意; 3 = 不确定; 4 = 同意; 5 = 非常同意), 所有项目得分进行反向记分后相加, 总分越高, 表明沟通风格越好。经过测试, 该量表具有较好的信度(  $\alpha = 0.8$ ) 。

### 3. 控制变量

本研究将年龄、性别( 男 = 1; 女 = 0)、父母受教育程度( 大专及以上 = 1; 大专以下 = 0)、居住地( 城市 = 1; 农村 = 0)、学校属性( 普通中学生 = 1; 中等职业学校学生 = 0)、是否独生子女( 是 = 1; 否 = 0)、家庭结构( 原生完整家庭 = 1; 非原生完整家庭 = 0) 作为控制变量。

## 四、研究发现

### (一) 青春期网络性诱惑的现状令人担忧

本研究发现,青春期网络性诱惑的现状令人担忧。48.4%的青春期孩子遭遇过“不想谈时,有人在网络上与其试图谈论性话题”;25%的青春期孩子遭遇过“不想回答时,有人在网络上询问其性信息(例如身材、内衣尺寸、性经历等)”;20%的青春期孩子遭遇过“不想看时,有人在网络上给其发送他(她)私密部位的照片、视频或黄色图片、视频”;15.3%的青春期孩子遭遇过“当您不想做时,是否有人在网络上向您提出从事性活动的要求”;15.1%的青春期孩子遭遇过过激的网络性诱惑,即“网上性骚扰的人通过发邮件、打电话或见面方式试图或与其进行线下接触”。

痛苦性诱惑指的是性诱惑事件之后感到的极其不安和害怕。调查显示:8.7%的青春期孩子在性诱惑事件之后总是感到不安和害怕;8.5%的青春期孩子经常感到;3.7%的青春期孩子偶尔感到;0.8%的青春期孩子很少感到;只有0.6%的青春期孩子从没感到不安和害怕。

与青春期孩子面对日益增多的性诱惑形成强烈反差的是,父母对孩子的性教育却十分缺失。孩子们自我报告说,他们主要通过网络了解性知识(53.5%),其次是同学或朋友(46.9%),再次是老师(43%),通过父母了解的比例最少,只占26.8%。

本研究结果显示,将近一半(47%)的家长从来没有或很少教孩子如何防止性侵害、性骚扰;从来没有和很少跟孩子沟通过早恋等性社会问题的父母占46.1%;从来没有和很少跟孩子交流过性生理知识的父母占43.8%;从来没有和很少跟孩子交流过与异性交往等性心理知识的父母占42.9%。这说明,性话题在中国仍然是亲子之间一个难以启齿的话题,与国外亲子之间经常就性侵犯、性体验、艾滋病传播、性行为、性安全等敏感话题进行沟通形成了鲜明对比。

面对孩子的指责,50.3%的父母认为“有必要对孩子进行性(如性生理、性心理、与性相关的社会问题等)教育,但不知道教什么或怎么教”;23.9%的父母认为“有必要,且知道如何教”;16.4%的父母秉持“无师自通论”,认为“孩子长大了就知道了”;3.6%的父母为“诱发论”者,认为“如果教了,反而诱发孩子对性的关注”;“难以开口”占比3.4%;认为“可有可无或没必要”占比2.6%。由此可见,家长缺乏青春期性教育的知识是影响家庭性教育的重要因素。

### (二) 青春期网络性诱惑的影响因素

为了探析青春期网络性诱惑的影响因素,我们进行了回归分析,结果如下页表2所示。根据多重共线分析结果可知,3个模型的VIF均小于2,说明不存在共线性关系。

#### 1. 年龄越大的孩子,越容易遭遇网络性诱惑

回归分析显示(见下页表2),年龄越大的孩子,越易遭遇网络性诱惑( $\beta = 0.135$ ,  $P < 0.001$ )。H1成立。这是因为随着年龄的增长,青春期孩子与他人建立联系的需求与日俱增,越来越渴望扩大与外界的交往,而不再是局限于小时候的玩伴,以获取更多的友谊;再加上大部分孩子是独生子女,家里没有兄弟姐妹交流,父母疏于与之沟通,他们寄希望于网络交友。因此,与网络上陌生人交往,对这个时期的青少年具有一定的吸引力(到了成年之后,此需求反而会下降)。因此与陌生人的交往,往往成为青春期孩子遭遇网络性诱惑的决定性因素。

#### 2. 男女生遭遇的网络性诱惑不具有显著差异

研究发现,在中国,网络性诱惑不具有显著的性别差异(见下页表2)。H2未得到支持。这与西方研究发现不一致,也颠覆我们之前对女生更多地遭遇性诱惑的刻板印象。

#### 3. 中等职业学校学生更多地遭遇网络性诱惑

研究结果显示(见下页表2),与普通中学的学生相比,中等职业学校学生更多地遭遇网络

性诱惑(  $\beta = -0.219, P < 0.001$  )。这是因为中职生学习压力小,有较多上网时间;再加上学业不佳,家庭功能不完善,情感支持较少,往往会在网络上寻求社会支持和满足感,这些都无疑增加了他们遭遇网络性诱惑的风险。H3 得到支持。

表 2 青春期网络性诱惑的影响因素分析结果( N = 507)

变量	模型 1	模型 2	模型 3	
性别	-0.036(0.028)	-0.044(0.028)	-0.044(0.028)	
年龄	0.135*** (0.084)	0.114* (0.083)	0.108* (0.083)	
居住地	0.016(0.297)	0.007(0.294)	0.012(0.292)	
人口特征	父亲受教育程度	-0.031(0.382)	-0.015(0.379)	-0.010(0.377)
	母亲受教育程度	-0.009(0.403)	-0.014(0.398)	-0.006(0.396)
	家庭结构	-0.002(0.349)	0.005(0.344)	0.000(0.343)
	是否独生子女	0.014(0.250)	0.033(0.249)	0.030(0.247)
学校属性	-0.219*** (0.404)	-0.161** (0.417)	-0.165** (0.414)	
网络使用	上网时长	0.161*** (0.047)	0.162*** (0.047)	
家庭因素	亲子性话题沟通		-0.113** (0.014)	
	调整后的 R <sup>2</sup>	0.078	0.102	0.113
	F	6.332***	6.732***	6.832***

注: \* 表示  $p < 0.05$ , \*\* 表示  $p < 0.01$ , \*\*\* 表示  $p < 0.001$  括号里的数字是标准误。

#### 4. 网络使用时间越长的孩子,越多地遭遇网络性诱惑

当控制了人口特征之后,我们发现(见表 2),网络使用时间越长的孩子,越多地遭遇网络性诱惑(  $\beta = 0.161, P < 0.001$  )。这是因为根据受害者的日常行为理论,特定的日常行为模式会增加受害的可能性。因此,孩子上网时间越长,就越增加遭遇网络性诱惑的风险。H4 成立。

#### 5. 亲子性话题水平越高的青春期孩子,遭遇网络性诱惑越少

调查发现,亲子性话题沟通风格的 4 种影响因子依次为“若我与孩子谈论与性有关的事情,我一般进行说教(3.34,介于 4 = 有点同意 3 = 不确定之间)”“当我与孩子谈论与性有关的事情会使我感到尴尬(3.14)”“如果我想和孩子谈论性话题,我会问孩子很多私人问题(2.93)”“如果我们谈论性话题,孩子很难诚实地告诉我他(她)的行为(2.77)”。

当控制了人口特征、网络使用变量之后(见表 2),我们发现,青春期网络性诱惑与亲子性话题沟通呈显著的负相关关系(  $\beta = -0.113, P < 0.01$  ),即亲子性话题水平越高的青春期孩子,遭遇网络性诱惑越少。这说明,在孩子性社会化的过程中,父母性话题的沟通、引导至关重要。H5 成立。

## 五、结论

### (一) 青春期网络性诱惑现状令人担忧

随着社交媒体的日益普及,青少年接触网络性诱惑的风险与日俱增。不法分子通过谈论性话题、索要性信息、发送裸照等方式性诱惑青少年的现象日益明显,网络成为性侵青少年的新方式。而且与传统性侵相比,网络性诱惑形式更隐蔽,问题更严峻。

本研究发现,青春期网络性诱惑现状令人担忧。年龄越大、就读于中等职业学校、网络使用

时间越长的青春期孩子,遭遇网络性诱惑的风险越大。这提醒我们,要充分重视青春期中后期孩子的性问题,特别是中职生遭遇的网络性诱惑。适当控制孩子的上网时间,改变孩子的网络使用习惯,能有效地减少网络性诱惑。

值得注意的是,男生遭遇的网络性诱惑并不少于女生。可是男生与父母的性话题沟通水平往往低于女生。这是因为在中国传统的性别刻板印象中,女生更容易受到性侵害,父母会比较担心。社会性别规范的双重标准,导致了父母会比较积极主动地与女儿进行性话题的沟通,而忽略了与儿子进行此方面的沟通。

## (二) 加强家庭性教育,改善亲子性话题沟通风格

### 1. 加强家庭性教育

青春期是一个充满冲突和困惑的阶段。在这个阶段,面对持续不断的生理和心理变化,青少年对于性蠢蠢欲动,而性知识的匮乏,已不足以解答自身的性困惑,身心发展的不平衡导致其常常处于重重的困惑、不安和矛盾之中。再加上社会上层出不穷的性信息,也在不断冲击着他们的性认知和性价值观,他们渴望生活中有人能够为他们解答种种困惑。

可是作为青少年的性启蒙老师,家长却没有在性教育中尽到应尽的职责。调查显示,50.3%的父母认为“有必要对孩子进行性教育,但是不知道教什么或怎么教”。这是因为受中国传统性禁忌文化的影响,很多家长没有接受过系统的性教育,不知性教育应教什么、如何教、教到何种程度,担心教之后会不会诱发孩子对性的兴趣,害怕无法回答孩子的性问题。教也不是,不教也不是,不知如何把握好性教育的“度”,家长们感到十分迷茫和棘手,所以干脆采取回避或者倾向于采用模糊不清的“隐晦式说教”。

即使有些家庭对孩子进行性教育也开始得太迟,一般是从初中开始,因为中国家长总是希望孩子在性方面开窍得晚一些,这样好把心思放在学习上。可是,相对于现在性早熟的孩子来说,这样的性教育明显滞后了。

由此可见,加强对家长性教育(尤其是中职生家长)的专业培训迫在眉睫。可以邀请心理学家、社会学家、专业教师对家长进行专业的性教育(性生理、性心理、性伦理)培训,也可以通过社区或公益组织联手为家长提供公益讲座的方式,还可以通过微博、线上讲座、有声读物等多种形式,帮助家长系统地学习青春期性教育内容和方式。

家庭性教育应是以防范为首要目标,以家长为主导,应至少提前到小学中高年级,用科学系统的家庭性教育知识来代替网络上良莠不齐的性信息,让青春期孩子不仅掌握性知识,正视由于性生理及性心理变化所引起的种种困扰,而且在保护自身安全的同时,形成正确的性角色观、性角色行为和性角色认同,培养良好的性道德感,从而顺利地实现性社会化。

### 2. 改善亲子性话题沟通风格

不仅亲子性话题沟通的内容很重要,而且亲子性话题沟通的风格也很重要。本研究发现,亲子性话题沟通风格越好的青春期孩子,遭遇网络性诱惑越少。这说明改善亲子性话题沟通风格对于预防青少年受到网络性诱惑具有积极的作用。

而影响亲子性话题沟通风格的四大因素依次为:说教方式(3.34)、感到尴尬(3.14)、问私人问题(2.93)、孩子很难坦诚(2.77)。这说明,受传统性观念的影响,中国父母与孩子性话题的沟通过程中,经常谈“性”色变或处于“犹抱琵琶半遮面”的尴尬说教状态,严重影响了沟通的效果。

这就提醒父母,在与孩子进行性话题沟通时,家长不仅要掌握性知识,还要掌握青春期孩子的生理和心理特点,注意自己与孩子性话题沟通的风格,掌握沟通技巧,避免生硬说教,减少沟通时的尴尬情绪,营造出尊重信任、开放舒适的氛围。只有在这样的沟通氛围中,孩子才能敞开心扉,与家长推心置腹地进行性话题沟通,青春期内困扰才能得到解答,孩子的性心理才能得到

健康发展,从而有助于减少青春期网络性诱惑。

结语:本研究聚焦青春期网络性诱惑,探讨家庭内部的亲子性话题沟通对于网络性诱惑的风险控制。在理论上,扩充了青少年网络性诱惑研究的视野,引起人们对青春期网络性诱惑的更多关注,为后续相关研究奠定良好的基础;在实践上,实证结果显示,青春期网络性诱惑现状令人担忧,应引起家长和教育工作者的广泛关注,及早发现,并通过加强家庭性教育,改善亲子性话题沟通风格来进行风险控制,充分发挥家长在孩子性社会化过程中的作用,减少网络性诱惑对青少年带来的危害。

本研究仍然存在一些局限性:第一,虽然本文采取分层整群抽样的方法对全国中学生进行抽样,在一定程度上尽量降低抽样带来的误差,保证样本结构与总体的基本一致,但是只是从东中西部抽取了厦门、荆州和南宁三个城市,相对于全国城市总量,覆盖率并不高;第二,我们没有测量网络性诱惑产生的心理后果,因而无法评估青春期孩子受到网络性诱惑后所产生的心理阴影面积。未来可以在这些方面进行探讨。

### [ 参 考 文 献 ]

- [1][20]Gamez - Guadix , M. , De Santisteban , P. , Alcazar , MA. The Construction and Psychometric Properties of the Questionnaire for Online Sexual Solicitation and Interaction of Minors with Adults. *Sex Abuse* ,2018 ,( 6 ) .
- [2]Mitchell , K. J. Jones , L. M. , Finkelhor , D. , & Wolak , J. Understanding the Decline in Unwanted Online Sexual Solicitations for U. S. Youth 2000 - 2010: Findings from Three Youth Internet Safety Surveys. *Child Abuse & Neglect* ,2013 ,( 37 ) .
- [3]Gamez - Guadix , M. , Borrajo , E. , & Almendros , C. Risky Online Behaviors among Adolescents: Longitudinal Relations among Problematic Internet Use , Cyberbullying Perpetration , and Meeting Strangers Online. *Journal of Behavioral Addictions* ,2016 ,( 5 ) .
- [4]Bergen , E. et al. The Effects of Using Identity Deception and Suggesting Secrecy on the Outcomes of Adult - adult and Adult - child or - adolescent Online Sexual Interactions. *Victims & Offenders* ,2014 ,( 3 ) .
- [5]Madigan , S. et al. The Prevalence of Unwanted Online Sexual Exposure and Solicitation among Youth: A Meta - analysis. *Journal of Adolescent Health* ,2018 ,( 2 ) .
- [6]Donmez , YE. & Soylyu , N. Online Sexual Solicitation in Adolescents; Socio - demographic Risk Factors and Association with Psychiatric Disorders , Especially Posttraumatic Stress Disorder. *Journal of Psychiatric Research* ,2019 ,( 10 ) .
- [7][8]Chang , FC. et al. Predictors of Unwanted Exposure to Online Pornography and Online Sexual Solicitation of Youth. *Journal of Health Psychology* ,2016 ,( 6 ) .
- [9][21]Finkelhor , D. , Mitchell , K. J. , & Wolak , J. Online Victimization: A Report on the Nation's Youth. Alexandria , VA: National Center for Missing & Exploited Children ,2000 pp. 1 - 59.
- [10]Sigelman , C. K. , & Rider , E. A. Life - span Human Development ( 9th ed. ) . Belmont , CA: Wadsworth ,2017 p. 365.
- [11]陈 强 《家庭功能和生存质量对学生社会责任心的影响: 普高生与职高生的比较》,载《应用心理学》2011 年第 2 期。
- [12]Mitchell K. J. et al. Are Blogs Putting Youth at Risk for Online Sexual Solicitation or Harassment? *Child Abuse & Neglect* ,2008 ,( 32 ) .
- [13][14]王 薇 许博洋 《自我控制与日常行为视角下青少年性侵被害的影响因素》,载《中国刑警学院学报》2019 年第 6 期。
- [15]Widman , L. , et al. Parent - adolescent Sexual Communication and Adolescent Safer Sex Behavior: A Meta - analysis. *Jama Pediatrics* ,2016 ,( 170 ) .
- [16]Duschinsky , M. R. What Does “Sexualization” Mean. *Feminist Theory* ,2013 ,( 14 ) .
- [17]潘绥铭 黄盈盈:《性社会学》北京:中国人民大学出版社2011 年版,第 85 页。
- [18]贺兰特·凯查杜里安《性学观止(插图第 6 版·全两册)》胡颖翀 史如松 等译,北京:科学技术文献出版社2019 年版,第 110 页。
- [19]杨 雄《青春期与性——中国大城市青少年性意识行为追踪研究》,上海大学 2005 年博士学位论文。

( 责任编辑: 汤杏林 )