

谁在实习实践中受益更大？ ——实习实践经历对高职毕业生就业能力的影响研究

■ 祝 军 梁心舒 尹艺璇

(北京外国语大学:国际教育学院;国际商学院,北京 100089)

【摘要】本研究基于高职院校毕业生实习实践经历视角,基于2022年全国高职院校毕业生调查数据,分析了高职院校毕业生实习实践经历对其就业能力的影响、作用机制及不同特征群体间差异。研究发现,高职院校毕业生对实习实践经历整体评价较好,参加岗位实习和实践类课程学习均会对其就业能力产生显著的正向影响。实习实践经历能够通过增强学生的核心自我评价水平,促进其就业能力的发展。此外,高职院校毕业生参加实习实践经历对其就业能力的影响存在明显的群体差异,来自“双高”院校、城市户籍及家庭所在地位于东部地区的毕业生,实习实践经历对其就业能力的影响更为显著。鉴于此,本研究从政府、高职院校和学生三个层面提出了相关对策建议。

【关键词】高职院校 双高计划 实习实践 就业能力

一、问题的提出

高职教育强调以就业为导向,其人才培养的落脚点是就业,重点是学生就业能力的提升^[1]。2022年,中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于推动现代职业教育高质量发展的意见》,强调加快建设高质量现代职业教育体系,“坚持面向市场、促进就业,推动学校布局、专业设置、人才培养与市场需求相对接”^[2]。同年出台的《职业教育法》第四十三条也指出“职业教育质量评价应当突出就业导向”^[3],进一步明确了坚持以就业为导向促进职业教育改革的要求。

高职院校作为培养高素质技术技能人才的主阵地之一,肩负着新时代人才培养的重要使

收稿日期:2025-01-05

作者简介:祝 军,北京外国语大学国际教育学院副教授,硕士生导师,主要研究大学生就业和创业教育;

梁心舒,北京外国语大学国际教育学院硕士研究生,主要研究大学生就业和职业教育;

尹艺璇,北京外国语大学国际商学院硕士研究生,主要研究大学生就业和职业教育。

基金项目:本文系全国教育科学规划教育部重点课题“双一流高校毕业生就业质量提升策略研究”(课题编号:DFA220436)的阶段性研究成果。

命,而实习实践作为高职院校教育教学体系的重要组成部分和特色环节,在高职教育人才培养过程中发挥着关键作用。从既有研究来看,虽然已有学者针对实习实践在高职教育中的内涵、价值、存在的问题及改进路径等方面开展了一系列研究^[4-7],但关于高职学生实习实践对就业能力的影响机制,尤其是针对“双高”院校学生实习实践情况的研究相对有限,且实证分析和数据支撑不足。

在建设教育强国背景下,聚焦高职院校高质量发展,需要对高职院校毕业生的实习实践经历与就业状况开展深入研究。高职院校毕业生的实习实践情况究竟如何?他们对于实习实践经历的评价怎样?实习实践经历是否会对其就业能力产生影响?背后的影响机制是什么?此外,国家即将在2025年启动新一轮的“双高”计划建设,“双高”院校与非“双高”院校的毕业生在实习实践和就业能力方面是否存在差异?这些问题不仅关系到高职院校人才培养质量的提升,也对教育强国建设有着十分重要的意义。

二、理论依据和文献综述

现有关于实习实践经历与就业能力关系的研究,主要从人力资本理论和人职匹配理论两个视角进行阐释。人力资本理论强调,人力资本是人们通过教育或培训所形成的、凝结在人身上的知识与能力^[8]。人职匹配理论是一种个人取向的职业选择理论,认为人的个性特征应与职业性质相一致^[9],其基本理念是每个个体之间的知识、能力、性格等个人特质存在差异,因此在选择职业时,需要根据自身特征找到相匹配的职业,从而最大程度发挥潜能,实现个人的全面发展。我国学者广泛应用人力资本理论和人职匹配理论研究学生就业能力提升^[10-12]、就业质量的影响因素^[13-15]、就业指导与职业生涯发展等问题^[16-18]。针对高职院校学生,有学者指出,人力资本与高职院校毕业生就业能力间存在联系,高职院校必须为受教育者提供数量足够、质量足够的人力资本增值,以保证学生毕业时所持有的人力资本满足就业需要^[19]。在人职匹配方面,有学者指出,匹配度主要是高质量的教育、高质量的就业岗位和它们赖以生存的环境之间的匹配程度,对行业需求和工作环境进行人职匹配分析,是指导高职院校毕业生成功就业的关键^[20]。高职院校毕业生的人力资本积累特别是就业能力的发展情况,对于人职匹配及最终就业结果具有积极作用。同时,实习实践作为高职教育教学的必要环节和人力资本积累的重要阶段,对学生的就业能力提升也具有关键影响^[21-22]。

当前,学界针对本研究主题的探讨主要集中在以下三方面:第一,高职学生实习实践和就业能力的内涵、结构与测量。一是高职学生实习实践的内涵和意义。实习实践是高职院校实践教学体系的重要组成部分。实践教学既是职业教育教学的主体,又是实现这一人才培养模式的重要途径,更是实现高等职业教育内涵式发展的重要内容^[23]。从广义角度看,高职实践教学体系包括实验课教学、课程实习、见习、课程论文(设计)、专业(毕业)实习、毕业论文(设计)和顶岗实习等诸多方面^[24],主要涉及实验、实训等实践类课程和岗位实习。因而,本文所指高职生的实习实践涵盖岗位实习和实践类课程学习两个方面。根据新修订的《职业学校学生实习管理规定》^[25],岗位实习指具备一定实践岗位工作能力的学生,在专业人员指导下,辅助或相

对独立参与实际工作的活动。实践类课程学习更多强调在专业课程学习中,除理论知识教学外的实验、实训和应用类实践教学部分。二是就业能力的概念和测量。就业能力(Employability)这一概念,由英国学者威廉·贝弗里奇于1909年率先提出,此后得到广泛应用^[26]。就业能力的内涵和关注焦点随着时代发展而不断演变,近年来,传统雇佣关系日渐为新型雇佣关系所取代,基于个体或员工视角的就业能力定义得到大量关注^[27]。当前,就业能力可以归纳为个体在劳动力市场成功地获得工作、保持工作以及转换工作时所具有的知识、技能、个性特征及各种条件的集合^[28]。关于就业能力的测量,目前国际上较为广泛认可和应用的模型主要有:Career EDGE模型通过职业发展学习、工作和生活经验、学科知识理解和技能、通用技能和情商五个核心要素解释就业能力^[29];USEM模型从学科理解能力、综合技能、自我效能和元认知四个方面评价就业能力^[30]。此外,国内学者也对就业能力进行了维度划分^[31]。由此可见,就业能力不仅涉及个人的专业知识与技能,还涵盖了心理资本、职业素养、综合技能等多个维度。

第二,实习实践经历与就业能力之间的关系。学界对下述论断基本达成了共识,即学生的实习实践经历对于就业能力提升具有积极正向作用。有学者指出,高等职业教育的人才培养目标定位是高级技术应用型人才,因而高职教育的实践教学在培养学生职业能力和提高学生就业竞争力方面,具有其他任何教学方式无法替代的作用^[32]。有学者分析得出,实习实践经历可以培养高职学生的组织、沟通、合作和解决问题的能力,使他们具有较好的工作能力和适应能力,在求职过程中给他们带来更多的工作机会和发展空间^[33]。还有学者指出,实践教学可以实现理论知识与实际操作相结合,强化学生的专业技能,从而进一步提升学生的职业素养和就业竞争力。也有学者基于“国家大学生学情调查研究”数据库研究证明,实习实训对大学生就业能力四因子的自我评价均有显著的积极影响,且在不同因子上影响程度存在差异^[34]。

第三,实习实践经历对就业能力的影响机制。核心自我评价是一种潜在宽泛性的人格结构,是个体对自身所拥有的能力和价值评价的总和^[35]。有学者认为,核心自我评价是个体对自身的一种认知,是对自己能否成功做某件事情的能力以及能够体现的价值的评估,且其与工作满意度和工作绩效有较强的相关性^[36]。还有学者提到,核心自我评价这一人格特质和工作满意度、职业倦怠、工作绩效、组织承诺、主观幸福感、压力、学业行为等变量有较大的相关性,学生的核心自我评价对其就业具有重要影响^[37]。核心自我评价能够影响学生的就业及其就业能力发展,且核心自我评价与学生的学业行为具有相关性。因此,高职院校学生的实习实践经历可能通过改善核心自我评价对其就业能力提升产生影响。

综上所述,学界普遍认同实习实践在高职院校人才培养体系中的关键地位。诸多研究成果表明,与专业契合度高的实习、来自院校的实习指导以及实践类课程等对提升学生就业能力均具有显著影响^[38-41]。然而,目前关于实践实习经历对就业能力的影响,特别是针对高职院校学生的相关研究还不够系统,缺乏实习实践的不同维度对于就业能力的具体影响关系之探究。此外,大部分学者采用质性研究的方法,缺少量化分析视角和全国性大数据的支持。

鉴于此,本文运用计量分析方法力图揭示实习实践经历对就业能力的影响机制及其群体异质性,为我国高职院校改善教育教学质量以促进学生高质量就业的实践提供了新的实证依据和政策启示。本研究的创新之处如下:第一,在研究对象方面,本文将关注点从一般的大学

生群体转向职业教育领域,着重考察高职院校毕业生这一具有独特培养定位和就业特征的群体,弥补了现有研究对职业教育类型的关注不足。第二,在研究数据方面,本文依托全国性高职院校毕业生问卷调查数据,突破以往区域性样本研究的局限,采用覆盖全国29个省份、代表性广泛的高职院校毕业生追踪调查数据,通过大样本实证分析验证学生实习实践经历和就业能力发展的关系。第三,在数据分析方面,本文采用定量研究方法剖析当前高职院校学生实习实践的现状,深入探究其实习实践经历对就业能力的作用机制,进一步分析这种作用效果在学校类型、户籍等不同维度上的异质性特征,为我国新一轮“双高”计划建设背景下的政策实践提供循证依据。

三、研究设计

(一)数据来源

本文所依据的数据来源于2022年北京大学、北京外国语大学合作组织实施的“全国高等职业院校毕业生就业调查”。该调查覆盖全国29个省市的197所“双高”(中国特色高水平高职学校和专业建设计划)院校^①,以及我国东、中、西部地区不同省份的87所非“双高”院校。调查面向2022届毕业生展开,共收集到200,003条学生数据。根据本文研究需要,剔除未参加过毕业实习(第三学年参加的3个月及以上实习)或跳过作答的样本数据,排除变量存在缺失的样本,最终样本量为96,534。

(二)变量测量

1. 因变量

本研究因变量就业能力的测量借鉴郭建如等人构建的指标体系^[42-43],将就业能力划分为专业能力和职业素养两大维度,其中专业能力包括专业技术能力、创新能力、团队协作能力、沟通表达能力四个子维度,职业素养包括职业成熟度、专业态度两个子维度。专业能力通过“我为未来的职业掌握了所需的基本理论和专业知识”等9个题项进行测量,职业素养通过“我有在专业相关的行业或职业发展获得成功的强烈愿望”等6个题项进行测量^②。采用李克特四点计分法,将“很不同意”“较不同意”“较同意”“很同意”分别赋值为1-4分。经检验,15个题项的Cronbach系数值为0.982,KMO的值为0.978,Bartlett球形检验结果显著($p<0.001$),量表的信度较好。

2. 自变量

本研究的自变量为高职院校毕业生实习实践经历。根据既有研究和问卷设计,本研究将

① “双高”院校包括国家第一轮“双高计划”建设中的56所“高水平学校建设单位”和141所“高水平专业群建设单位”。

② 专业能力的具体测量题项为“我为未来的职业掌握了所需的基本理论和专业知识”“我的专业技术能力能够胜任职业的需要”“我善交际,人脉和社会关系广泛,社会关系动员能力强”“我擅于组织口头和书面语言,能清晰准确表达自己想法”“我能够有效地搜索相关信息,寻求新的知识或解决方案”“我总能提出新颖而有用的办法来解决问题或任务”“我不轻信别人的观点,常会审慎考虑或有理有据地进行批判”“我能配合团队有效地开展工作,团队协作能力强”“我能根据任务合理统筹人财物等资源去达成目标”;职业素养的具体测量题项为“我有在专业相关的行业或职业发展获得成功的强烈愿望”“我在工作中会严格遵守专业规范,尊重职业道德”“对分配给我的任务,能抱以积极的态度,以高质量的标准去完成”“我非常清楚自己适合从事哪种类型的工作”“我已经规划好了毕业后的职业生涯发展”“我很清楚行业企业技术情况及对员工的能力要求”。

实习实践经历划分为岗位实习和实践类课程学习两个类别。其中,将岗位实习划分为专业相关性、实习指导、实习管理三个子维度,分别通过“实习工作与专业的关联度很紧密”“实习单位指导老师技术水平高,实习指导效果好”“实习单位对大学生实习有系统、规范、严格和成熟的制度”三个题项进行测量。将实践类课程学习划分为课程比重、教学内容、教学条件三个子维度,分别通过“实验/实训/应用实践类课程比重大”“实验/实训/应用实践课内容与行业技术紧密相关”“校内实验/实训/应用实践设施充足,学生有单独训练机会”三个题项进行测量。采用李克特四点计分法,均将“很不同意”“较不同意”“较同意”“很同意”四个回答分别赋值为1-4分。经检验,岗位实习三个题项的Cronbach系数值为0.887,KMO的值为0.739,Bartlett球形检验结果显著($p<0.001$),实践类课程学习三个题项的Cronbach系数值为0.909,KMO的值为0.721,Bartlett球形检验结果显著($p<0.001$),量表的信度均表现良好。

3. 控制变量

本文的控制变量主要包括学生的个体特征、家庭背景和教育特征。个体特征选取变量性别、户籍;家庭背景选取变量父亲受教育程度、家庭人均年收入;教育特征选取变量学生高中类型、学校类型、专业门类^①、学习成绩。

4. 机制变量

本文的机制变量是学生的核心自我评价。核心自我评价的测量改编自杜建政等的核心自我评价量表^[44]。经检验该量表Cronbach系数大于0.8,量表的内部一致性较高。

表1 变量描述性统计(N=96534)

	变量	平均值	标准差
实习实践经历	专业相关性	3.08	0.84
	岗位实习		
	实习指导	3.18	0.77
	实习管理	3.13	0.78
实践类课程学习	课程比重	3.12	0.66
	教学内容	3.18	0.63
	教学条件	3.17	0.64
	专业技术能力	3.17	0.60
专业能力	创新能力	3.19	0.57
	团队协作能力	3.21	0.57
	沟通表达能力	3.16	0.60
	职业成熟度	3.13	0.62
职业素养	专业态度	3.22	0.57

① 按照教育部2021年版《职业教育专业目录》,人文社科类包括“财经商贸、旅游、文化艺术、新闻传播、教育与体育、公安与司法、公共管理与服务大类”,理工农医类包括“农林牧渔、资源环境与安全、能源动力与材料、土木建筑、水利、装备制造、生物化工、轻工纺织、食品药品与粮食、交通运输、电子与信息、医药卫生农林牧渔、资源环境与安全、能源动力与材料、土木建筑、水利、装备制造、生物化工、轻工纺织、食品药品与粮食、交通运输、电子与信息、医药卫生大类”。

(续表)

	变量	平均值	标准差
控制变量	性别	男=1;女=0	0.52
	户籍	非农业户口=1;农业户口=0	0.23
	父亲受教育程度	大专及以上=1;高中及以下=0	0.07
	家庭人均年收入	10,001元及以上=1;10,000元及以下=0	0.34
	学生高中类型	普通高中=1;中等职业教育院校=0	0.72
	学校类型	“双高”=1;非“双高”=0	0.61
	专业门类	人文社科类=1;理工农医类=0	0.30
	学习成绩	前25%=1;非前25%=0	0.43
机制变量	核心自我评价	3.59	0.63

表1呈现了主要变量的描述性统计结果。自变量方面,岗位实习和实践类课程学习的各维度平均值都较高,学生对实习实践情况的整体评价积极。因变量方面,专业能力和职业素养各维度的平均值都在3.13到3.22之间,学生对就业能力各方面的自我评价较为一致且正向。控制变量方面,样本中男女比例较均衡,农业户口及“双高”院校的学生占比较高。机制变量方面,核心自我评价的平均值3.59,标准差0.63,学生的自我评价水平整体较高。

(三)研究方法

本研究综合运用描述性统计分析、独立样本T检验以及多元线性回归等方法,对所收集的数据展开系统分析。首先,对高职毕业生实习实践经历与就业能力的现状进行全面描述,以呈现其基本特征与分布态势。同时,运用独立样本T检验,剖析不同分组下高职毕业生实习实践经历与就业能力在均值上的差异,以揭示潜在的群体特征差异。其次,采用多元线性回归模型,探究高职毕业生实习实践经历及其不同维度对毕业生就业能力的影响,并在此基础上深入挖掘实习实践经历影响就业能力的内在机制。最后,本研究充分考虑学生群体的异质性,将不同户籍、学校类型以及家庭所在地等因素纳入分析框架,通过分样本回归等方法剖析高职毕业生实习实践经历影响在不同群体间差异。本研究采用多元回归模型,方程如下:

$$y_i = \beta_0 + \beta_1 X_{1i} + \beta_2 X_{2i} + \cdots + \beta_k X_{ki} + \varepsilon_i$$

y_i 为因变量,即学生*i*的就业能力; β_0 为线性回归的截距; $\beta_1 \cdots \beta_k$ 为自变量对应的回归系数,表示控制其他变量情况下,某一自变量单位变化对因变量的影响系数; ε_i 为随机误差项。

四、数据分析

(一)高职院校毕业生实习实践经历和就业能力现状

1. 高职院校毕业生实习实践经历的整体情况

本研究发现,不论是岗位实习还是实践类课程学习,大多数学生认为其实习实践经历的各方面体验较好。但两类实习实践经历体验存在一定差别,其中实践类课程学习体验的表现情况更优。在岗位实习方面,学生对专业相关性的认可度最低,有81.2%的学生认为其岗位实习

经历与专业相关性强,18.8%的学生持不同意见;实习管理规范和实习指导效果的认可度相较而言更高,分别达到了84.8%和86.4%。在实践类课程学习方面,实践类课程占比大、教学内容符合现实需要、教学条件完善的认可度分别为88.3%、91.4%和90.2%,均高于岗位实习各维度的认可度,显示出学生对实践类课程学习各方面的评价较高。

2. 高职院校毕业生实习实践经历的群体差异

独立样本T检验的结果表明,在1%的显著性水平下,不同群体的岗位实习经历和实践类课程学习经历体验均存在显著差异。“双高”院校、理工农医类专业、学习成绩处于班级前25%学生的实习实践经历认可度分别优于非“双高”院校、人文社科类专业、学习成绩非班级前25%学生。由此可见,“双高”院校、理工农医类专业、学习成绩处于班级前25%学生的岗位实习及实践类课程学习质量较高。

3. 高职院校毕业生就业能力的群体差异

独立样本T检验的结果表明,在1%的显著性水平下,不同学校类型、专业门类、学习成绩、就业落实情况的学生的就业能力存在差异。“双高”院校、理工农医类专业、学习成绩处于班级前25%学生的就业能力分别优于非“双高”院校、人文社科类专业、学习成绩非班级前25%、未落实就业去向的学生。其中,“双高”院校和非“双高”院校这一组之间的就业能力差异程度最大,其次是学习成绩是否位于班级前25%和是否就业落实的两组。综合来看,“双高”院校的学习成绩靠前学生群体的整体就业能力水平较高。

(二)高职院校毕业生实习实践经历对就业能力的影响分析

1. 基准回归结果

本研究基于多元线性回归模型,分析高职院校毕业生实习实践经历对就业能力的影响。表2为回归模型估计结果,研究发现高职院校学生的岗位实习经历、实践类课程学习经历能够显著提升毕业生的专业能力和职业素养。对比是否加入控制变量的结果可以看出,岗位实习经历、实践类课程学习经历的变量回归系数基本不发生变化,说明控制变量基本不会影响上述自变量与结果变量之间的相关关系。

表2 实习实践经历对就业能力的影响

	专业能力		职业素养	
	(1)	(2)	(3)	(4)
岗位实习	0.079*** (0.002)	0.080*** (0.002)	0.094*** (0.002)	0.095*** (0.002)
实践类课程学习	0.693*** (0.002)	0.690*** (0.002)	0.696*** (0.002)	0.693*** (0.002)
控制变量	否	是	否	是
N	96534	96534	96534	96534
R ²	0.635	0.637	0.661	0.663

注:***p<0.01, **p<0.05, *p<0.10,控制变量具体包括性别、户籍、父亲受教育程度、家庭人均年收入、学生高中类型、学校类型、学习成绩、专业门类,参见表1。若无特殊说明,下文所有表格同此注。

为进一步探究实习实践经历的不同维度对毕业生就业能力的影响,本研究将岗位实习和实践类课程学习替换为六项具体维度。表3表明,不论是对专业能力还是职业素养,高职院校学生岗位实习经历中的专业相关性、实习指导、实习管理三方面和实践类课程学习经历中的课程比重、教学内容、教学条件三方面均显著影响其就业能力。其中,岗位实习经历中的实习管理和实践类课程学习经历中的教学内容、教学条件对就业能力提升的影响尤为突出。

表3 实习实践经历不同维度对毕业生就业能力的影响

	专业能力		职业素养	
	(1)	(2)	(3)	(4)
专业相关性	0.018*** (0.002)	0.018*** (0.002)	0.030*** (0.002)	0.030*** (0.002)
实习指导	0.012*** (0.002)	0.013*** (0.002)	0.013*** (0.002)	0.014*** (0.002)
实习管理	0.051*** (0.002)	0.051*** (0.002)	0.052*** (0.002)	0.052*** (0.002)
课程比重	0.114*** (0.002)	0.112*** (0.002)	0.114*** (0.002)	0.112*** (0.002)
教学内容	0.321*** (0.004)	0.322*** (0.004)	0.332*** (0.004)	0.334*** (0.004)
教学条件	0.256*** (0.004)	0.253*** (0.004)	0.248*** (0.003)	0.246*** (0.003)
控制变量	否	是	否	是
N	96534	96534	96534	96534
R ²	0.645	0.647	0.671	0.673

2. 机制检验

本研究分两步检验学生实习实践经历对其就业能力的影响机制。第一步,检验实习实践经历对核心自我评价的影响。表4的模型(5)和模型(7)结果显示,学生的岗位实习经历和实践类课程学习经历对其核心自我评价具有显著正向影响。第二步,在就业能力的影响机制中加入核心自我评价进行机制检验。通过表4的模型(6)和模型(8)可知,相较于表2中模型(2)和模型(4)的结果,当加入核心自我评价后,学生的岗位实习经历和实践类课程学习经历对就业能力的影响系数均变小。结果表明,核心自我评价在实习实践经历对就业能力的影响中发挥部分中介作用。

表4 核心自我评价的中介作用机制检验

	核心自我评价 (5)	专业能力 (6)	核心自我评价 (7)	职业素养 (8)
岗位实习	0.092*** (0.003)	0.066*** (0.002)	0.092*** (0.003)	0.082*** (0.002)
实践类课程学习	0.289*** (0.004)	0.647*** (0.002)	0.289*** (0.004)	0.653*** (0.002)
核心自我评价		0.147*** (0.002)		0.138*** (0.002)
控制变量	是	是	是	是
N	96534	96534	96534	96534
R ²	0.132	0.661	0.132	0.683

3. 异质性分析

本研究重点从学校类型层面检验“双高”和非“双高”院校学生的实习实践经历对就业能力的影响效果及差异。此外,针对户籍、家庭所在地两个受学者较多关注的方面,分析不同高职院校毕业生实习实践经历对就业能力的异质性影响^①。

一方面,基于学校类型的分组检验。表5的回归结果显示,“双高”院校和非“双高”院校学生群体的岗位实习经历和实践类课程学习经历均显著正向影响其就业能力;在1%的显著性水平下,学校类型与岗位实习、实践类课程的交互项回归系数均显著为正。由此可见,实习实践经历对就业能力的影响在不同学校类型的学生中存在显著差异,即“双高”院校学生的岗位实习经历和实践类课程学习经历对就业能力的促进作用更明显。

另一方面,基于户籍、家庭所在地的分组检验。表5的回归结果显示,在1%的显著性水平下,户籍、家庭所在地与岗位实习、实践类课程的交互项回归系数均显著为正。这表明,实习实践经历对就业能力的影响在不同户籍、家庭所在地的学生中存在显著差异,即非农业户口、东部地区学生实习实践经历对就业能力的促进作用分别优于农业户口、中西部地区学生。

表5 实习实践经历对不同学校、户籍和家庭所在地高职院校毕业生就业能力的异质性分析

	“双高”	非“双高”	全样本
岗位实习	0.438*** (0.003)	0.413*** (0.003)	0.418*** (0.002)
岗位实习*学校类型			0.017*** (0.001)

① 下文表格引入的交互项中变量:户籍:非农业户口=1,农业户口=0;学校类型:“双高”=1,非“双高”=0;家庭所在地:东部地区=1,中西部地区=0。

(续表)

	“双高”	非“双高”	全样本
岗位实习*户籍			0.008*** (0.001)
岗位实习*家庭所在地			0.011*** (0.001)
R ²	0.326	0.305	0.323
实践类课程学习	0.780*** (0.002)	0.713*** (0.003)	0.750*** (0.002)
实践类课程学习*学校类型			0.006*** (0.001)
实践类课程学习*户籍			0.005*** (0.001)
实践类课程学习*家庭所在地			0.007*** (0.001)
R ²	0.682	0.613	0.658
控制变量	是	是	是
N	58993	37541	96534

五、结论与讨论

(一)研究结论与建议

就业是最基本的民生,青年就业问题更是重中之重。本文以高职院校毕业生的实习实践经历为切入点,综合运用描述统计、独立样本T检验、回归分析等多种计量分析方法,探讨高职院校毕业生,特别是“双高”院校和“非双高”院校学生实习实践经历对其就业能力的影响,主要研究结论如下:

第一,高职院校毕业生的实习实践经历体验整体表现良好,不同群体之间的实习实践经历和就业能力存在差异。本研究发现,首先,大多数高职院校毕业生的岗位实习单位基本具备良好的实习指导和规范的实习管理制度,但学校提供的实习岗位与专业的相关性尚有不足。其次,高职院校实践类课程学习内容基本能够对接行业技术的现实需要,且高职院校的实验、实训的配套基础设施已较完善,同时实践类课程占整体课时安排的比重较适宜。最后,在不同群体的实习实践经历方面,“双高”院校、已落实就业去向学生的实习实践经历分别显著优于非“双高”院校、未落实就业去向学生。同时,在不同群体的就业能力方面,总体来看,“双高”院校和学习成绩位于班级前25%的学生的就业能力较强。

第二,高职院校毕业生的实习实践经历对就业能力具有显著正向影响,且实习实践经历通

过增强学生的核心自我评价水平影响其就业能力的发展。从实证结果来看,不论是岗位实习经历还是实践类课程学习经历,均对毕业生的专业能力和职业素养具有显著正向作用。具体而言,实习实践经历的不同维度——岗位实习的专业相关性、实习指导、实习管理和实践类课程学习的比重、教学内容、教学条件都显著影响其就业能力。此外,基于核心自我评价与学生的学习情况相关^[45],且密切影响其就业和职业发展^[46]的研究假设,本文进一步证实了在实习实践经历对就业能力的影响机制中,核心自我评价发挥部分中介作用,对于提升学生就业能力产生正向影响。

第三,不同高职院校毕业生群体的实习实践经历对就业能力的影响具有差异性。本研究发现,“双高”院校、非农业户口、东部地区学生的实习实践经历对就业能力的正向促进作用分别优于非“双高”院校、农业户口、中西部地区学生。鉴于既往研究提到,“双高”院校在人才培养方面具备较好的建设经验和特色做法^[47],非农业户口学生在能力增值方面往往自我评价更好^[48],以及我国东部区域地方高校高质量发展水平高于其他区域^[49]。因此,本研究认为,院校、地区间的教育教学质量差异和学生个体差异可能在一定程度上影响高职院校毕业生实习实践经历对就业能力的促进作用。

基于上述研究结论,为了进一步促进高职院校毕业生高质量充分就业,从实习实践推动就业能力提升的视角,本文提出如下对策建议:一是从国家层面继续完善实习实践相关制度规定,提升高职院校学生实习实践的整体效果。针对研究发现当前高职院校学生实习实践仍存在的不足,需要国家进一步制定完善相关法律法规,增强学生实习和实验、实训课程管理的规范性,特别是重点关注学生实习岗位与所学专业的匹配度。持续推进“双高”计划建设,并对非“双高”院校和中西部地区给予更多的政策支持,加强实习实践管理以提升人才培养质量。二是从高职院校层面重视实习实践管理,努力促进院校间的经验共享、资源共享,赋能学生高质量就业。高职院校要充分明确实习实践对学生就业能力发展的积极影响,在此前提下努力提升院校办学能力并关注实习实践的最终考核效果,改善学生在参与实践类课程学习和岗位实习中的综合体验。此外,“双高”、非“双高”及不同地区院校间应加强信息交流共享,通过分享更多的优秀经验和典型案例,提升高职院校整体实习实践水平和人才培养质量,促进学生高质量充分就业。三是在学生个体层面明确实习实践的重要意义,提升其核心自我评价水平,促进个人就业能力增强。在校学习期间,学生应从思想上认识到实习实践是个人成功就业的“助推器”,积极投身实习实践,并在参与实习实践过程中发挥主观能动性,认真学习并主动寻求督导教师的指导,促进个人能力增值。同时,鉴于研究发现学习成绩越好的学生,实习实践评价越高,就业能力也越强。学生个体要重视学习,通过提升学业表现进一步增强个人核心自我评价和就业信心,进而提升自我职业规划能力和职业胜任力。

(二)不足与展望

本研究在探索实习实践经历对就业能力的影响及其作用机制方面取得了一定成果,但仍存在以下局限性,需要在未来的相关研究中进一步完善。

第一,受数据获取条件限制,本文仅运用了2022年度的截面数据进行实证分析,这在一定

程度上限制了研究的深度和广度。由于截面数据仅能反映特定时间点的情况,缺乏对多个年度数据的纵向比较,因此,研究难以揭示变量间的动态变化趋势。此外,由于缺乏多时点数据的支撑,研究结论在推广至更长时间跨度或不同社会经济环境下时可能存在一定的局限性,从而影响其外部效度。对此,未来研究可通过引入纵向数据或多期追踪数据,以更全面地探讨核心变量间的长期作用机制和变化趋势。

第二,受篇幅限制,本文仅探讨了核心自我评价在实习实践经历对就业能力影响中的部分中介作用,对于更多的潜在作用机制尚未深入探究。实际上,除了核心自我评价之外,可能还存在其他中介变量,如人际关系的建立、职业兴趣的明确等,这些因素也可能在实习实践经历与就业能力之间发挥重要的中介作用。对此,在后续研究中,应进一步拓展研究内容,深入挖掘实习实践经历对就业能力影响的多种作用机制。

[参 考 文 献]

- [1] 孙文学:《以就业为导向的高职学生职业能力培养——兼论高职人才培养模式的变革》,载《职业技术教育》,2005年第26期。
- [2] 《推动现代职业教育高质量发展》, <http://edu.people.com.cn/n1/2021/1013/c1006-32251694.html>.
- [3] 《关于推动现代职业教育高质量发展的意见》, https://www.gov.cn/zhengce/2021-10/12/content_5642120.htm.
- [4] 侯 新:《高职院校顶岗实习实践与管理对策探讨》,载《教育与职业》,2011年第32期。
- [5] 曹留成:《高职院校学生实习治理体系的构建逻辑与推进路径》,载《教育与职业》,2022年第13期。
- [6] 唐德敏 陈佳会 刘 创:《“岗课赛证”融通背景下高职院校实践教学体系构建与实践路径》,载《职业技术教育》,2024年第26期。
- [7] 王 珊:《企业视角下高职院校实践课的问题、归因及社会学解释——兼论培养学生解决复杂问题的能力》,载《中国职业技术教育》,2024年第26期。
- [8] Schultz, T. W.. Investment in Human Capital, The American Economic Review, 1961, (1).
- [9] 杨金莲 张俊涛:《基于能力倾向的人职匹配理论》,载《中国成人教育》,2012年第13期。
- [10] 王 雪:《人力资本理论视域下提升大学生就业能力研究》,载《就业与保障》,2020年第24期。
- [11] 丁宇彤:《大学生就业竞争力提升路径探究——基于人职匹配理论的视角》,载《人才资源开发》,2017年第20期。
- [12] 李海波 彭万秋:《“人职匹配”视域下研究生就业竞争力研究——基于对用人单位的调查信息》,载《学术论坛》,2015年第6期。
- [13] 孔微巍 廉永生 刘 聪:《人力资本投资、有效劳动力供给与高质量就业》,载《经济问题》,2019年第5期。
- [14] 王 霆:《大学生高质量就业的影响机制研究:人力资本与社会资本的视角》,载《高教探索》,2020年第2期。
- [15] 陈丽君 林伟婷:《高职院校扩招视角下家庭与人力资本对中高职贫困生就业质量的影响研究》,载《高等职业教育探索》,2020年第5期。
- [16] 孟大虎 曾凤婵 杨 娟:《人力资本、社会资本与大学毕业生求职渠道的选择》,载《中南财经政法大学学报》,2011年第6期。
- [17] 陈叙龙:《基于人力资本的大学生就业指导理论与实践》,载《继续教育研究》,2015年第7期。
- [18] 张建军 李 东:《基于人职匹配理论的就业服务体系构建》,载《学校党建与思想教育》,2015年第6期。
- [19] 杨 勇 孙淑萍:《基于人力资本理论的高职大学生就业能力提升策略》,载《中国职业技术教育》,2016年第32期。
- [20] 陈吉胜 黄蓉生:《人职匹配理论视域下高职院校就业模型的建构》,载《国家教育行政学院学报》,2015年第4期。
- [21] 肖贻杰:《高职学生就业能力结构及高职教育对就业能力影响的研究》,载《职业技术教育》,2010年第13期。

- [22] 赖晓桦:《工学结合模式下的高职课程教学改革初探》,载《中国职业技术教育》,2012年第5期。
- [23] 张晋 马庆发:《高职实践教学的理论基础研究》,载《河北师范大学学报(教育科学版)》,2008年第1期。
- [24] 唐冬生:《“教学做合一”高职实践教学体系构建的研究与实践》,载《教育与职业》,2008年第33期。
- [25] 《教育部等八部门关于印发〈职业学校学生实习管理规定〉的通知》, http://www.moe.gov.cn/srcsite/A07/moe_737/s3876_qt/202201/t20220121_595529.html.
- [26] 金晓亚:《大学毕业生可雇佣性技能内涵及开发研究》,复旦大学硕士学位论文,2009年。
- [27] 谢义忠 陈静 朱林:《就业能力的概念、结构和实证研究成果》,载《心理科学进展》,2013年第3期。
- [28] 朱新秤:《就业能力:内涵、结构及其培养》,载《广东社会科学》,2009年第4期。
- [29] Pool Lorraine Dacre, Sewell Peter. The Key to Employability: Developing a Practical Model of Graduate Employability, Education Training, 2007, (3).
- [30] Mantz Yorke, Peter T Knight. Embedding Employability into the Curriculum, The Higher Education Academy, 2006, (5).
- [31] 李军凯:《大学生就业能力结构模型研究》,载《教育学术月刊》,2013年第2期。
- [32] 邓峰 郭建如:《高职院校培养方式变革与毕业生就业能力培养》,载《教育学术月刊》,2014年第5期。
- [33] 浦志敏:《高职院校就业质量影响因素分析及策略研究》,载《科技风》,2024年第9期。
- [34] 史秋衡 王芳:《我国大学生就业能力的结构问题及要素调适》,载《教育研究》,2018年第4期。
- [35] Judge, T. A., Locke, E. A., Durham, C. C. et al.. Dispositional Effects on Job and Life Satisfaction: the Role of Core Evaluations, Journal of Applied Psychology, 1998, (1).
- [36] 吴超荣 甘怡群:《核心自我评价:一个验证性因素分析》,载《北京大学学报(自然科学版)》,2005年第4期。
- [37] 黄木河:《探讨大学生核心自我评价对就业的影响》,载《教育现代化》,2014年第1期。
- [38] 卿石松 曾湘泉:《就业能力、实习经历与高校毕业生就业——基于山东省2007届高校毕业生的实证检验》,载《中国人口科学》,2009年第6期。
- [39] 郭建如 邓峰:《高职教育培养模式变革、就业市场变化与毕业生就业概率分析》,载《高等教育研究》,2013年第10期。
- [40] 罗三桂:《高职院校实践教学存在的问题与对策》,载《广东工业大学学报(社会科学版)》,2004年第3期。
- [41] 潘菊 素傅琼:《高职教育实践教学体系研究》,载《职业技术教育》,2006年第7期。
- [42] 郭建如 吴红斌:《地方本科院校转型与人才培养模式变革》,载《中国高教研究》,2017年第11期。
- [43] 郭建如 邓峰:《院校培养、企业顶岗与高职生就业能力增强》,载《高等教育研究》,2014年第4期。
- [44] 杜建政 张翔 赵燕:《核心自我评价的结构验证及其量表修订》,载《心理研究》,2012年第3期。
- [45] 申鲁军 杨磊 王淑燕:《学习投入、核心自我评价对免费医学生学习倦怠的影响》,载《中国卫生事业管理》,2016年第7期。
- [46] 彭小兵 曹若茗:《大学生核心自我评价对就业质量的影响:就业期望的中介作用》,载《黑龙江高教研究》,2020年第8期。
- [47] 蒋炯坪 梁燕:《“双高计划”引领高等职业教育高质量发展的实践经验与现实思考》,载《中国职业技术教育》,2023年第16期。
- [48] 岳昌君:《高校毕业生就业状况的城乡差异研究》,载《清华大学教育研究》,2018年第2期。
- [49] 何宜庆 廖焱 王璠:《地方高校高质量发展水平测度、区域差异及分布动态演进》,载《黑龙江高教研究》,2024年第5期。

(责任编辑:马京莎)